

valtning, at det er let identificerbare virksomheder, vi taler om.

Efter regeringens forslag er alle IPPC-virksomheder, det vil altså sige alle de virksomheder, der er omfattet af pligten til miljøgodkendelse, omfattet. Og jeg kan ikke forestille mig, at man, hvis man i betydeligt omfang bruger uønskede kemikalier, så ikke er på den liste. Vi kan i hvert fald ikke tænke på et eneste eksempel, der ikke ville være omfattet af loven allerede.

Men jeg håber, at Enhedslisten sammen med regeringspartierne og Socialistisk Folkeparti til sidst vil stemme for loven.

Med hensyn til hr. Fransgaards opfattelse af dansk erhvervsliv tror jeg, at det er meget svært at finde nogen i erhvervslivet, der kan nikke genkendende til dén.

Grønne regnskaber har været overordentlig positivt modtaget af virksomhederne. Der arbejdes meget seriøst med grønne regnskaber, og ikke mindst virksomhederne har haft betydelige fordele af de grønne regnskaber.

Jeg opfatter det som en eller anden form for tankemæssig inert, som jo selvfølgelig ikke er en ukendt faktor i politik, at Venstre, De Konservative og CD undlader at stemme, når vi kommer til tredjebehandlingen. Virksomhederne kan simpelt hen ikke forstå det.

At høre hr. Fransgaard er jo tale, ikke engang fra det 20. århundrede, det er jo tale fra det 19. århundrede. Men det kan der også være en nostalgisk charme ved. Absolut.

Jeg vil gerne sige tak til Folketinget for behandlingen af forslaget.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Søren Kolstrup for en kort bemærkning og derefter hr. Fransgaard.

Lidt mere ro ville være godt.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Miljøministeren havde to interessante begrundelser for at afvise Enhedslistens ændringsforslag.

Den ene var, at de nærmest var overflødige. Så kan man jo sige, at hvis det er hip som hap, så vil jeg da varmt anbefale Enhedslistens forslag, for det er meget entydige formuleringer, der anvendes.

Det andet argument var spørgsmålet om afgrænsningsproblemer: Hvem skal med, hvem skal ikke med? Dertil er jo blot at sige, at jeg altid tror, at det er godt at tage udgangspunkt i en

entydig tekst, og derfor kan man altid i en betænkning overveje, om der skal være en lille kattelerm.

Så derfor ja til at tage udgangspunkt i den præcise formulering og så overveje, at der af praktiske grunde jo kan være den virksomhed eller det stof osv., og så må man måske blive nødt til at åbne en kattelerm. Men jeg tror, det er vigtigt altid at holde fast i den entydige udmelding.

(Kort bemærkning).

**Thorkild B. Fransgaard (UP):**

Miljøministeren sætter spørgsmålstegn ved min opfattelse af dansk erhvervsliv. Jeg må sige til miljøministeren, at den opfattelse, jeg har af dansk erhvervsliv, er de erfaringer, jeg har ude fra det virkelige liv. Så vil jeg gerne spørge miljøministeren: Hvor har han sine erfaringer fra?

(Kort bemærkning).

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Fra erhvervslivet!

Jeg vil anbefale hr. Fransgaard, selv om det ligger langt fra Farsø, at bevæge sig til Bjerringbro og gå ind i Grundfos, som sidste år vandt den grønne regnskabspris, og tale med Niels Due Jensen og høre, ikke bare hvor meget han har gavnet miljøet og sparet på ressourcer, men også hvor mange penge han har tjent.

Hvis man skal tale et sprog, som jeg er sikker på hr. Fransgaard vil nikke genkendende til, så er der jo det her ved de regnskaber, at de kan svare sig. Det kan svare sig, det kan »swore« sig, som vi siger, at gøre det her.

Det er derfor, erhvervslivet jo ikke fatter, at man laver et ideologisk korstog ud af det her og siger, at man ikke vil have regnskabspligt på de her områder. Vi har jo i forvejen regnskabspligt, når det drejer sig om årsregnskab, og det er naturligt at tage det her ind. Moderne virksomheder tænker moderne, og det burde de partier i Folketinget, som føler sig i overensstemmelse med erhvervene, også anstrenge sig for at gøre. Men fair nok.

Til hr. Kolstrup: Problemet er jo det, at Enhedslistens ændringsforslag netop ikke er let at afgrænse. Hvad vil det sige, at man i ikke ubetydeligt omfang bruger stoffer, der er på Miljøstyrelsens liste over uønskede stoffer? Vi har en klar afgrænsning, som vi tror fanger alt det op, som hr. Kolstrup ønsker at fange op, og det er derfor, vi ikke kan medvirke til ændringsforslaget.