

man haft tidligere, men endnu en gang slog man fast, hvor vigtigt det er, at alle oplysninger om uønsket kemi kommer frem.

Her er så en anledning til at gøre noget ved dét med det her lovforslag, vi behandler. Enhedslisten ønsker, at virksomhedsregnskaber klart oplyser – på linje med hvad man sagde under konferencen den 21. februar – al uønsket kemi, hvordan det anvendes, for det skal virkelig frem.

Det her forslag åbner mulighed for, at man nu bør betragte anvendelsen af uønsket kemi som noget væsentligt, der skal ind i regnskaberne. En sådan tolkning lægger op til flere tvetydigheder og flere mulige tolkninger. Det mener Enhedslisten ikke er tilfredsstillende. Det er derfor, vi har stillet nogle ændringsforslag, der entydigt siger, at man skal aflægge regnskab om uønsket kemi.

Vi har drøftet den her sag mange gange. Alttså: Ud med tvetydighederne, ind med den klare melding. Derfor skal jeg varmt anbefale, at man stemmer ja til vores ændringsforslag, og jeg skal ikke undlade at gøre opmærksom på, at mine forventninger er særlig store til dem, der meget ofte kalder sig grønne og dybtgrønne. Så derfor venter jeg jo spændt på, om folk kan finde frem til de grønne knapper.

Thorkild B. Fransaard (UP):

Miljøministeren har tilkendegivet i en betænkning, at han vil vurdere konsekvenserne af, at virksomheder med 120 ansatte også skal til at føre grønt regnskab, og at det på nuværende tidspunkt ikke er meningen, at husdyrbrug skal føre grønt regnskab.

Men det ændrer ikke ved, at loven indebærer en masse ministerbeføjelser, og det ændrer ikke ved, at vi vedtager en lov, hvis der bliver flertal for det. Det er en lov, der er nødvendig, og en lov, det bliver umuligt for erhvervslivet at administrere.

Loven er nødvendig, fordi der ingen er, som det også står i betænkningen, der gør brug af de grønne regnskaber, der er lavet indtil nu, kun de bureaukrater, der arbejder med det. Og loven er umulig, fordi det, som det er formuleret nu, næsten bliver umuligt for virksomhederne at opfylde loven. Man vil inddrage underleverandører. Man vil på sigt også inddrage alt, hvad der hedder transport. Det bliver jo umuligt for virksomhederne at opfylde det til punkt og prikke.

Det allerværste er måske, at de årsregnskaber, som virksomhederne skal indsende, nu bliver afhængige af, om der er udført et rigtigt grønt

regnskab. Når de grønne regnskaber er udfærdigede, skal de sendes til myndighederne, og det skal vurderes, om de er i orden. Først derefter kan man indsende dem til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Det er så stort et krav, der stilles til virksomhederne, at når det går op for virksomhederne, hvad det er, der vil blive vedtaget herinde, så vil der være mange, der bliver rystet, og mange, der vil give op.

Det her er meget mere omfattende, end der er blevet givet udtryk for. Det sagde jeg også under førstebehandlingen, og jeg gentager det. Det her er noget, der vil være med til at tage det sidste mod fra erhvervslivet.

Jeg kan hverken stemme for ændringsforslagene eller lovforslaget, og jeg vil gerne rette en appel til det høje Ting. Jeg ved ikke, om det hjælper, men man bør udsætte den lovgivning, indtil man får undersøgt til bunds, hvad det er, vi er i færd med. Og så vil jeg sige til den borgerlige side af salen, Venstre, De Konservative og CD: Jeg står uforstående over for, hvordan de kan undlade at stemme til det her lovforslag, men der er da selvfølgelig mulighed for, at de kan ændre mening inden tredje behandling.

Men med den appel kan jeg sige, at jeg hverken kan stemme for ændringsforslagene eller for lovforslaget.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Først vil jeg gerne sige tak til Folketinget for arbejdet med denne her sag.

Jeg vil gerne sige tak til Enhedslisten, som jeg føler, at vi er meget på linje med. Det er jo præciseringer, som man lægger op til i de ændringsforslag. Vi mener, at det er overflødige præciseringer eller ting, der vanskeliggør administrationen, og derfor vil regeringen ikke anbefale, at man stemmer for ændringsforslagene, men tendensen er jo fuldstændig den samme som den, der ligger i selve forslaget, og derfor håber jeg naturligvis, at vi ved tredjebehandlingen kan stemme sammen, da det her jo er, også som jeg kan bedømme det ud fra hr. Kolstrups tale, en positiv lovgivning, vi står over for.

Den største forskel er, at Enhedslisten siger, at dem, der i ikke ubetydelige mængder – hvad det så er – bruger uønskede kemikalier, under alle omstændigheder bør være regnskabspligtige, når det drejer sig om grønne regnskaber. Der er vores opfattelse den, at det kan være en svær kategori at identificere, for den kan skifte fra år til år. Vi lægger vægt på for at få en ordentlig for-