

at forlange studiegælden tilbagebetalt inden rimelig tid.

Afviklingsperioden fastsættes som udgangspunkt sådan, at gælden er afviklet inden for den 15-årige afviklingsperiode. Ved bevilling af betalings-tidspunktet og dermed en forlængelse af afviklingsperioden ud over 15 år. Forlængelse af afviklingsperioden udover 15 år kan efter § 11 stk. 2 alene ske, hvis afgørelsen om delvis eftergivelse er begrundet i, at ansøgers tilbagebetaling af studiegæld ikke har stået i rimeligt forhold til gældens størrelse og alder eller til ansøgers indkomster.

Efter § 16 b i lov om tilskud til afvikling af studiegæld og om eftergivelse af studiegæld kan Finansstyrelsen imidlertid efter fornyet ansøgning genoptage en afgørelse om eftergivelse, hvis låntagers indkomstforhold forringes væsentligt inden den 15-årige tilbagebetalingsperiode.

I tilfælde, hvor der normalt ville blive givet henstand på grund af sygdom, arbejdsløshed eller anden social begivenhed, er der derfor mulighed for, når forringelsen af indkomstforholdene sker indenfor den 15-årige tilbagebetalingsperiode, ved en genoptagelse af afgørelsen at nedsætte gælden yderligere frem for alene at afskøde betalingen ved henstand.

Det er derfor ikke under overvejelse, at ændre bestemmelsen så der bliver mulighed for at bevilge henstand med tilbagebetalingen på en studiegæld, der er blevet delvist eftergivet.

### Spm. nr. S 1755

Til arbejdsministeren (22/2 01) af:

**Frank Aaen (EL):**

»Vil ministeren kommentere, om det er i overensstemmelse med lov om aktiv arbejdsmarkedspolitik, når en arbejdsløs siden 1993 har været i jobtræning, i form af haveservice i kommunen, ca. ½ år ad gangen, afløst af halvårs aktive-ringspauser, kun afbrudt af korte perioder i ordinært job som pedelmedhjælper i 1997/98, og vil ministeren kommentere, om ovenstående aktiveringsforløb har en karakter, som kan give den arbejdsløse bedre kvalifikationer og muligheder for et ordinært arbejde?«

### Svar (7/3 01)

**Arbejdsministeren (Ove Hygum):**

Jeg vil gerne medgive, at der kan findes enkeltstående eksempler, der er mindre heldige, og som ikke fuldt ud lever op til ånden eller intentionerne med lov om en aktiv arbejdsmarkedspolitik.

Det er netop derfor, at Arbejdsmarkedsstyrelsen har et aktiveringsberedskab, der undersøger konkrete aktiveringsforløb, hvis der af kursisterne eller i medierne m.v. rejses kritik af et aktiveringskursus.

Generelt kan jeg oplyse at formålet med jobtræning er at genoptræne den ledige med henblik på at forbedre mulighederne for at opnå beskæftigelse på det ordinære arbejdsmarked.

Det er Arbejdsmarkedetsrådet, der fastsætter generelle retningslinier for, hvilke krav der kan stilles til en jobtræningsplads for, at den kan leve op til kravet om genoptræning af den ledige.

Der er efter reglerne ikke noget principielt til hinder for, at en ledig ansættes i jobtræning ½ år ad gangen hos samme arbejdsgiver med samme beskæftigelse. Men jeg vil gerne understrege, at jeg finder, at det er vigtigt, at AF hele tiden bestræber sig på at være nytænkende og åbne over for nye muligheder for de ledige.

Indholdet i et jobtræningstilbud skal tilrettelægges under hensyntagen til arbejdspladsens karakter og den lediges forudsætninger. Og det er op til AF at vurdere om et konkret jobtræningstilbud kan medvirke til at opkvalificere den ledige og skabe muligheder for ordinært arbejde.

Der kan foreligge konkrete omstændigheder, der gør, at den ledige i perioder ikke er i aktivering. Det kan f.eks. være vanskeligheder i.f.t. at tilvejebringe et relevant tilbud for den pågældende, eller at AF i samarbejde med den ledige vurderer, at jobsøgning i en kortere periode skønnes mere relevant end deltagelse i aktiveringstilbud.

Jeg har i den forbindelse hæftet mig ved, at pågældende i kortere perioder som nævnt har været i ordinær beskæftigelse. Dette kan eventuelt have bidraget til, at den pågældende vurderes at have gode muligheder for at opnå ordinær beskæftigelse igen via det pågældende aktiveringsforløb.

Jeg har dog ikke på baggrund af det i spørgsmålet skitserede forløb mulighed for at se, hvad det er for en vurdering, der ligger til grund i den konkrete sag, og jeg har heller ikke mulighed for