

Svar (12/3 01)**Trafikministeren (Jacob Buksti):**

Jeg kan oplyse, at efter lejelovens § 1 gælder leje-
loven for leje – herunder fremleje – af hus eller
husrum. Kommunens opkrævning af beløb for
benyttelse af de offentlige vejarealer til ikke-
færdselsmæssige formål er således ikke omfattet
af lejeloven.

I svaret på spørgsmål 1593 henviste jeg til en
højesteretsdom fra 1934 (U 1934.527). Det frem-
går af denne dom, »at den rådighed, som ifølge
lovgivningen tilkommer Magistraten over de of-
fentlige gader og veje, indeholder tilstrækkelig
hjemmel til, at Magistraten kan betinge tilladel-
sen som den heromhandlede af en fast årlig af-
gift«.

Jeg kan endvidere henvise til den juridiske lit-
teratur bl.a. Poul Andersen som i U.1934.B19 f
skiver, at »det er utvivlsomt, at der er visse indi-
viduelle anvendelser af gader og veje, som rette
vedkommende kan tillade mod erlæggelse af en
afgift: Opstilling af boder og skure, indretning af
stadepladser, fortovsrestauranter o. lign. (tysk:
Sondernutzungsrechte), jfr. Politivedtægt for
København af 5. marts 1931 § 11. I sådanne til-
fælde indebærer tilladelsen ikke blot en dispen-
sation fra en politimæssig forbudsregel; den gi-
ver tillige den begunstigede en rådighed over en
del af gadearealet, der er af samme indhold som
typiske, privatretlige brugsrettigheder til jord-
arealer. Afgiften er her en art lejegodtgørelse«.

Med hensyn til spørgsmålet om et maksimum
for den årlige stigning i betalings størrelse,
skal jeg henvise til mit svar på spørgsmål 1593,
hvor jeg oplyste, »at der som udgangspunkt in-
gen begrænsning er for, hvor stor en betaling
vejbestyrelsen kan kræve for særråden over de
offentlige vejarealer. I hvilket omfang en kom-
mune mod vederlag ønsker at stille de offentlige
vejarealer til rådighed for forskellige private for-
mål er en politisk vurdering«. Det er således min
opfattelse, at der som udgangspunkt ikke er no-
gen begrænsning med hensyn til regulering af
den årlige afgift.

Spm. nr. S 1922

Til justitsministeren (6/3 01) af:

Peter Skaarup (DF):

»Hvad er ministerens kommentar til den seneste
opgørelse fra Domstolsstyrelsen over dommers
bijob, der fortæller, at landets dommere sidste år
havde en samlet indtægt på knap 40 mio. kr. ved
bijob, og herunder, om ministeren vil lave et ind-
greb mod disse bijobs således, at sager kan be-
handles hurtigere ved domstolene?«

Begrundelse

Ved Folketingsdebatten den 7. december 2000
om Enhedslistens forslag til begrænsning af
dommers bijob, oplyste regeringen, at man nøje
ville følge udviklingen i bijob og indtægter her-
ved samt komme med reaktioner herpå.

Det er nu konstateret, at der stadig er meget
store indtægter for dommere ved et bijob, og da
det er blevet lovet, at der vil ske en nedgang i
tallene for bijobindtægterne for dommere, bør
disse nye tal give anledning til nye overvejelser i
regeringen.

Spørgeren mener, det er uheldigt, at højeste-
retsdommere i gennemsnit tjener over 600.000
kr. ved bijobs. Spørgeren ønsker at minde om, at
rigsrevisor Henrik Otbo i et notat meget klart
har givet nogle bud på, hvad der kan gøres for
at begrænse disse bijobs. Nu er det op til rege-
ringen at følge de angivne forslag til begræns-
ninger.

Svar (9/3 01)**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet har anmodet Domstolsstyre-
lsen om en udtalelse i anledning af det rejste
spørgsmål. Når der foreligger en udtalelse fra
Domstolsstyrelsen, vil Justitsministeriet vende
tilbage til sagen.

Spm. nr. S 1642

Til ministeren for ligestilling (15/2 01) af:

Anni Svanholt (SF):

»Kan ministeren bekræfte, at det er i strid med
lov om ligebehandling, når Århus Universitets