

Spm. nr. S 1650

Til trafikministeren (15/2 01) af:

Annie Lunde Hansen (CD):

»Vil ministeren oplyse, hvem der er omfattet af ordningen om gratis personbefordring med færge for fastboende øboere, herunder bekræfte at erhvervsmæssig personbefordring er omfattet?«

Begrundelse

Ordningen udspringer af aftalen om Pinsepakken, hvor der blev skabt en trafikpulje på 5 mio. kr. Så vidt spørgeren er orienteret, var der i første omgang tale om, at ordningen skulle omfatte persontransport og invalidebiler, men siden hen er erhvervsmæssig personbefordring blevet en del af ordningen, hvorimod godsbefordring stadig ikke er omfattet. Det har i praksis vist sig at give nogle problemer at få afgrænset, hvem der har krav på gratis befordring, og spørgeren finder det uhensigtsmæssigt, at øboerne grundet ordningens »form« ikke kan få klar besked herom.

Svar (1/3 01)

Trafikministeren (Jacob Buksti):

Ordningen vedrørende gratis personbefordring med færge omfatter øboende passagerer, cykler og invalidebiler til og fra småøerne. Ordningen omfatter ikke personbiler og godstransport. Således er persontransport i forbindelse med transport af gods ikke omfattet af ordningen.

For så vidt angår øvrig erhvervsmæssig personbefordring har det vist sig, at det er uhensigtsmæssigt at fastholde kravet om, at der ved udstedelse af billet skal differentieres mellem private rejser og erhvervsmæssig personbefordring. Derfor vil Færdselsstyrelsen fremover udelukkende opretholde kravet om, at persontransport i forbindelse med transport af gods ikke omfattes af den statslige ordning om gratis færgetransport. Dette har Færdselsstyrelsen meddelt modtagerne af kompensation for gratis færgetransport i brev af 13. februar 2001.

Ad spm. nr. S 1479

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Christian H. Hansen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2000-01, forhandlingerne side 4284, lød således:

Til justitsministeren (1/2 01) af:

Christian H. Hansen (DF):

»Mener ministeren, at det kan have sin rigtighed, at eksempelvis et dagblad kan møde og interviewe en varetægtsfængslet, hvis sag netop står for at skulle for retten, og hvis det er lovligt, vil ministeren da tage initiativ til, at sådanne tilfælde fremover lovgivningsmæssigt forbydes?«

Supplerende svar (12/3 01)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Det følger af retsplejelovens § 771, stk. 1, at en varetægtsarrestant kan modtage besøg i det omfang, opretholdelse af orden og sikkerhed i varetægtsfængslet tillader det. Politiet kan af hensyn til varetægtsfængslingens øjemed modsætte sig, at varetægtsarrestanten modtager besøg, eller forlange, at besøg finder sted under kontrol. Nægter politiet besøg, skal varetægtsarrestanten underrettes herom, medmindre dommeren af hensyn til efterforskningen træffer anden bestemmelse. Varetægtsarrestanten kan kræve, at politiets afslag på besøg eller krav om kontrol forelægges retten til afgørelse.

For så vidt angår den konkrete sag, der er baggrunden for det stillede spørgsmål, har Politimesteren i Hvidovre oplyst, at politiet nægtede den varetægtsfængslede Peter Lundin at modtage besøg af en journalist med henblik på at lade sig interviewe.

Politimesteren har endvidere oplyst, at Retten i Rødovre ved kendelse af 1. februar 2001 meddelte tilladelse til, at besøget kunne gennemføres på nærmere angivne vilkår.

Jeg kan oplyse, at kendelsen af anklagemyndigheden blev påkæret til Østre Landsret, som den 13. februar 2001 har bestemt, at politiets afslag på besøgstilladelse skal opretholdes. Landsretten har anført, at et besøg af den pågældende karakter findes stridende mod hensynet til retshåndhævelsen.