

fremstår som en uddybning og udvidelse af § 9 i Forordning af 18. april 1744 Om Havne Væsenets nærmere reglering i København og Christianshavn.

Som det fremgår af min besvarelse af S 1566, hvortil kan henvises, er Forordning af 18. april 1744 Om Havne-Væsenets nærmere regulering i København og Christianshavn stadig gældende for så vidt angår § 9, 1. og 2. punktum om vedligeholdelse af bolværker, og da plakaterne specielt relaterer sig til denne del af forordningen, må disse anses for gældende.

Spørgsmålet om hvorvidt eller i hvilket omfang Forordning af 26. juni 1844 om fribefordringsvæsenet fortsat er gældende har været forelagt Finansministeriet, og Finansministeriet har forelagt sagen for Forsvarsministeriet og Statsministeriet. Finansministeriet har oplyst, at deres undersøgelser har vist, at forordningens indhold er blevet ændret – og borgerens pligter til at yde fribefordring generelt set begrænset. Bl.a. har Forsvarsministeriet udtalt, at forordningen ikke længere finder anvendelse i forsvaret. Statsministeriet har efter høring hos hoffet udtalt, at Statsministeriet ikke har bemærkninger til en eventuel ophævelse af forordningen. På statens område fremgår de gældende regler om godtgørelse for tjenestemænds udgifter ved tjenesterejser af kollektive aftaler mellem Finansministeriet og tjenestemændenes centralorganisationer. I den forbindelse kan det tilføjes, at kommuner og amter i vidt omfang følger statens regler om tjenesterejser.

Finansministeriet konkluderer sammenfattende, at forordningen fortsat er gældende, men den har mistet sin retlige betydning, bl.a. på grund af anden regulering på området. Det kan tilføjes, at det er Finansministeriets opfattelse, at et eventuel initiativ til en ophævelse bør foretages af Justitsministeriet, idet ordningen må opfattes som en forvaltningsretlig regulering af retsforholdet mellem borgere og myndigheder (borgeres pligtarbejde).

Trafikministeriet har forelagt Erhvervsministeriet, Søfartsstyrelsen om, hvorvidt Deklaration af 16. april 1858 om kystfarten mellem Danmark og Sverige fortsat er gældende. Søfartsstyrelsen har oplyst, at deklARATIONEN senest er blevet anvendt i 1988, og at deklARATIONEN ikke efterfølgende er blevet ophævet.

### Spm. nr. S 1686

Til erhvervsministeren (19/2 01) af:

**Kim Behnke (UP):**

»Vil ministeren redegøre for, hvilken sagsgang der har været i EU forud for beslutningen om at lægge en særlig told på importerede lavenergipærer fra tredjeland?«

### Begrundelse

Kommissionen har pålagt lavenergipærer fra tredjeland (primært Kina) en særtold på 75 pct. for at begrænse importen og dermed for at beskytte Osram og Philips i EU, så de fortsat kan han eneret på at levere lavenergipærer, og desuden eneret på at opretholde uforholdsmæssigt høje priser på lavenergipærer.

Konsekvenserne af, at de billige lavenergipærer fra f.eks. Kina ikke kan sælges billigt til EU-borgerne er mangfoldige. For det første udstiller det nok en gang EU som et protektionistisk område, der ikke ønsker fri handel. For det andet ødelægger det mindre udviklede lande, som Kinas, mulighed for at få adgang til det europæiske marked, når deres produkter kan pålægges 75 pct. told. For det tredje, men absolut ikke mindst vigtige, så vil det betyde et fald i salget af lavenergipærer, og dermed også reduceret udbredelse af disse energibesparende pærer. Både miljøet og elregningerne vil lide herunder.

Tilbage står vi alle med undren. For det kan da vel ikke bare være Kommissionen, som af egen drift kan pålægge en sådan importtold. Der må da have været en ministerrådsmødebehandling af sagen. Og hvis det er tilfældet, så må en dansk minister jo også have taget stilling til sagen. Ja måske har endda Europaudvalget i Folketinget taget stilling til sagen. Det vil være overordentligt nyttigt at få belyst, præcis, hvilken sagsgang der har været på denne sag om lavenergipærer. Både af hensyn til den konkrete sag, men også principielt i forhold til, hvad vi kan vente os af lignende situationer fremover.

### Svar (1/3 01)

**Erhvervsministeren (Ole Stavad):**

Den 3. april 2000 modtog Europa Kommissionen en klage fra 3 europæiske producenter af lavenergipærer. I klagen hævder producenterne, at der finder en omfattende import til dumpingpri-