

Danmark og hertil kommer, at forordningsforslaget ydermere krænker EU's eget såkaldte subsidiaritetsprincip ved at blande sig i forhold, som hverken bør reguleres på EU-plan eller på nationalt plan, men derimod på kommunalt plan.

Hvis vetoet ikke kan bruges i denne sag, hvor de danske argumenter for et veto vil stå klart og stærkt, så må det konkluderes, at vetoet ikke længere eksisterer.

Svar (12/3 01)

Udenrigsministeren (Mogens Lykketoft):

Trafikministeren redegjorde i et samråd i Folketingets Europaudvalg den 2. marts 2001 for regeringens holdning til Kommissionens forslag til forordning om medlemsstaternes håndtering af krav vedrørende offentlig trafikbetjening inden for personbefordring med jernbane, ad vej og indre vandveje og for forhandlingssituationen vedrørende forslaget.

Regeringen vil tage endelig stilling til forordningsforslaget, når det er færdigbehandlet.

Spm. nr. S 1810

Til udenrigsministeren (27/2 01) af:

Keld Albrechtsen (EL):

Kan udenrigsministeren bekræfte, at hvis trafikministerens fortolkning af Luxembourgforligets vetoet er korrekt, så er forudsætningen for EF-pakken og det danske EF-medlemskab bortfaldet?»

Begrundelse

Trafikministeren har i Politiken den 22. februar 2001 hævdet, at Danmark ikke kan nedlægge veto mod Kommissionens forslag til forordning nr. KOMM(2000)7, fordi forordningen skal vedtages med kvalificeret flertal, men det er netop i sådanne situationer, at Danmark kan trække i nødbremsen og nedlægge veto.

Folketinget fastslog den 16. maj 1986 i tillægsbetænkningen til L 200 om ændring af tiltrædelsesloven (Folketingets forhandlinger B, sp. 1791, 1985-86), at »i forbindelse med ratifikationen af EF-pakken at præcisere, at vetoet i henhold

til Luxembourgforliget er en forudsætning for dansk medlemskab, som det har været tilfældet siden Danmarks indtræden i EF 1. januar 1973.«

Der var ikke her nogen tilføjelser om, at denne vetoet kun ville være gældende i begrænset omfang.

Det må afklares, om trafikministerens nye og stærkt indskrænkende fortolkning af vetoet er udtryk for, at regeringen har erkendt, at hvis Nicetraktaten træder i kraft, så er det reelt slut med vetoet.

Svar (12/3 01)

Udenrigsministeren (Mogens Lykketoft):

Trafikministerens udtalelser til dagbladet Politiken den 22. februar 2001, som der henvises til i begrundelsen for spørgsmålet, indebærer ingen fortolkning af Luxembourgforliget.

Der henvises i øvrigt til besvarelse af spørgsmål nr. S 1809.

Spm. nr. S 1823

Til fødevareministeren (27/2 01) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Finder den danske regering, at en beslutning om indførelse af en oplagrings- og destruktionsordning for oksekød, som hastes igennem i en såkaldt forvaltningskomitéprocedure fredag den 2. marts 2001, vil være i strid med EU-traktaten?«

Svar (6/3 01)

Fødevareministeren (Ritt Bjerregaard):

I forbindelse med BSE-krisen på oksekødsområdet oplyste Kommissionen på ministerrådsmødet mandag den 26. februar 2001, at man på mødet i Forvaltningskomitéen for Oksekød fredag den 2. marts 2001 agtede at stille forslag om en for medlemsstaterne obligatorisk ordning med opkøb af oksekød til enten destruktion eller oplagring. Ordningen skulle finansieres med 30 % af medlemsstaterne og 70 % af EU (FEOGA).

Kommissionen har oplyst, at ville basere forslaget på artikel 38 i Rådets Forordning (EF) nr. 1254/1999 af 17. maj 1999 om den fælles markedsordning for oksekød, efter hvilken Kom-