

benytte manøvrebaner, aftenskoler osv. til at give de unge mennesker en mulighed for at øve sig og få mere erfaring, inden den egentlige undervisning hos kørelæreren bliver sat i gang.

Jeg håber, at vi i udvalgsarbejdet kan bruge forslaget til at se på, hvad vi kan gøre, for vi må alle sammen have et fælles mål, der hedder, at antallet af uheld blandt dem, der lige har fået kørekort, bliver bragt markant ned, og jeg synes, at en af de ting, som udvalgets medlemmer burde gøre sig af overvejelser, var at få fat i den her rapport.

Der er faktisk gjort en masse interessante overvejelser, og konklusionen er som sagt den, at man synes faktisk ikke at kunne advare imod at iværksætte en ordning som den, vi kender fra Sverige, og som jo rent faktisk ifølge svenskerne er afrapporteret med absolut positivt resultat.

Den fg. formand (Grete Schødt):

Så springer vi lige tilbage i ordførerrækken. Hr. Søren Kolstrup var her ikke før, men han skal have chancen alligevel.

Søren Kolstrup (EL):

Enhedslisten kan ikke tilslutte sig det fremsatte beslutningsforslag. Det lyder jo besnærende, men det fremførte grundlag er efter vores mening mangelfuldt begrundet.

Det siges i bemærkningerne til forslaget, at uheld blandt de unge svenske bilister er faldet med 33 pct. siden 1993, hvor man gennemførte ordningen i Sverige. Det lyder godt, men desværre er der meget, der tyder på, at disse tal i hvert fald ifølge de oplysninger, vi har fået, ikke holder for en nærmere granskning.

I de pæne tal er der ikke medtaget, at der er en stor uheldsprocent blandt de bilister, som øver med forældrene. Der er langt færre unge i Sverige, som har taget kørekort, efter at ordningen er indført. Der er således langt færre unge, der kan køre galt, og det får naturligvis deres andel i den samlede trafikulykkesmængde til at falde.

Endelig har det åbenbart vist sig, at forældre er betydelig dårligere undervisere end kørelærere. I hvert fald ifølge vore oplysninger dumper der dobbelt så mange af de unge, som går til køreprøve efter familieundervisning. Og ifølge vores oplysninger er den svenske opfattelse af erfaringerne med ordningen, som det også er blevet sagt af andre, derfor den modsatte af forslagsstillernes, og man er derfor på vej til at æn-

dre ordningen med henblik på at begrænse, hvor denne form for kørsel må foregå.

Når det så er sagt, er det ikke nogen tvivl om, at den hensigt bag forslaget, der hedder, at uheld blandt unge skal reduceres, kan vi fuldt og helt tilslutte os. Ethvert forsøg på at få en bedre statistik på det område bør støttes.

Der er blevet nævnt, at en mulighed er, at unge kan få lejlighed til at prøvekøre i lukkede anlæg. Efter vores opfattelse skal det ske med vejledning fra kørelærere og under en stærk autorisation fra dem, der får tilladelse til at drive en sådan kørebane. Og hvis forslaget kan ende med en beretning, der peger på en sådan løsning, så vil vi meget gerne være med til at deltage i en sådan diskussion.

Men alt tyder ifølge vore oplysninger på, at de svenske erfaringer ikke lever op til de hensigter, som forslagsstillerne har.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (UP):

De, der har overværet hele debatten, vil kunne huske tilbage på et tidligere forslag, hvor hr. Kolstrup var meget optaget af at skælde ud på Det Konservative Folkeparti, fordi Det Konservative Folkeparti ikke var tilfredse med alle de ekspertudtalelser, man stødte på rundtomkring.

Nu kan jeg forstå, at hr. Kolstrup i det aktuelle heller ikke er tilfreds med ekspertudtalelser, men når det svenske transport- og vejinstitut, VTI, laver en afrapportering, som går ud på, at man evaluerer en ordning, der har eksisteret siden 1993, altså efter 7 år, og konkluderer, at den private træningskørsel i biler har reddet liv, og konkluderer, at det, man havde frygtet, nemlig blodbad, når 16-årige blev sendt ud på vejene, ikke er sket, så må det da også gøre indtryk på hr. Kolstrup.

Hvorfor er disse svenske eksperter og disse svenske afrapporteringer nu lige pludselig ikke tilstrækkelig lodige til, at hr. Kolstrup vil fæstne lid til dem?

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Til hr. Kim Behnke: Jeg lytter også meget gerne til den afrapportering, men hvis man samtidig har fået oplysninger, som ligger på nettet, der siger, at der er en lang række indikatorer, der peger i en anden retning, så tyder alt jo på, at der er grund til at få studeret det her nærmere. Så står man jo over for to modstridende oplysninger.