

**Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg vil gerne takke Enhedslistens ordfører, fordi jeg fik lov at komme til nu. Jeg skulle meget gerne nå et møde om få minutter.

Kristeligt Folkepartis ordfører er forhindret i at være til stede, og jeg skal komme med nogle betragtninger på partiets vegne.

Overordnet: Kristeligt Folkeparti støtter ikke dette forslag. Det er der to grunde til. Vi mener, at de nuværende hastigheder er bedre for trafik-sikkerheden end det, der er lagt op til i forslaget.

Vi mener, at de nuværende fartgrænser på motorvejene er bedre for miljøet end det, der vil blive følgen af dette forslag. Så af de to grunde støtter vi ikke dette forslag, men afviser det.

**Søren Kolstrup (EL):**

Enhedslisten tager skarpt afstand fra det her forslag, der er fremsat. Vi mener også, at den debat, der har været her i dag, tilkendegiver noget dybt tragisk. For hvis man tænkte sig, at den form for debat, vi har haft i dag, blev bredt ud til andre områder, så var det utrolig svært at føre en civiliseret debat.

Forslagsstillerne her og en lang række af de indlæg, der har været, tager tilsyneladende udgangspunkt i to forhold, nemlig som det ene et tilfredsstillende kørselstempo og som det andet de oplevelser, man selv har haft her og der, mens systematiske undersøgelser af negativ karakter fejles til side med en bemærkning om, mest markant formuleret af hr. Kaj Ikast: Der er forskningsresultater, som vi ikke kan bruge.

For Enhedslisten er det afgørende at tage udgangspunkt i trafiksikkerhed og miljøaspekter. Vi vedgår gerne, når man diskuterer tal og saglighed, at der er usikkerhedsmargener i sådanne tal. De er selvfølgelig erfaringsbaserede, og de er baserede på forsøg. Men hvis man vælger forsigtighedsprincippet, så er det ifølge vores opfattelse rimeligt at tage udgangspunkt i det erfaringsbaserede og også i de realistiske eksperimenter, man har foretaget. Ud fra den viden, vi har dér, så ved vi meget nøje, at en stigning i farten vil medføre flere ulykker og flere dræbte.

Vi er meget enige i det, som blev sagt tidligere, bl.a. af trafikministeren: Én ulykke er én for meget.

Det har også klart vist sig, at hvis hastigheden stiger, i hvert fald på det her niveau, så medfører det en øget energimængde og et større CO<sub>2</sub>-udslip. Derfor tilsiger alt os at sige nej til det her forslag og sige, at det, der kunne være behov for, var at nedsætte hastigheden og så selvfølgelig

også få en drøftelse af, hvordan vi i langt, langt højere grad kan bruge de langt, langt sikrere trafikformer – jeg sagde ikke udelukkende, men i langt, langt højere grad.

Det eneste lyspunkt, jeg kunne se i debatten, var, da CD havde et indlæg, hvor man dog gav et tilsagn om, at den debat, vi skal have i udvalget og ved de følgende behandlinger, skal foregå på et sagligt grundlag. Så der er dog trods alt et lille bitte lys i mørket i den her debat, men det er meget lille.

(Kort bemærkning).

**Klaus Kjær (DF):**

Jeg synes, at hr. Søren Kolstrup skulle prøve at læse hele lovforslaget igennem, for vi har også andre indgangsvinkler til det her, nemlig at få flyttet trafikken væk fra landevejene. Bytrafik skal væk fra byerne og ud på motorvejene.

Er det noget, som hr. Søren Kolstrup synes er overvurderet, eller hvad mener han om et synspunkt om at få flyttet måske oven i købet tung lastbiltrafik ud på motorvejene og minimere den inde i byerne, hvor den stort set ikke har noget at gøre.

(Kort bemærkning).

**Kaj Ikast (KF):**

Vi ved jo alle sammen her, at hr. Søren Kolstrup tror så meget på tal og forskere, og at han ikke er særlig indstillet på, at vi har motorcykelbetjente på motorveje. Det gør han ikke meget ved. Men han vil gerne have de der fartfælder.

De giver jo ikke resultater om alkohol, som jeg også sagde til De Radikale før. Kan man så stole på statistikkerne? Der er jo mange, der er blevet taget i fartfælderne, eventyrlig mange, og de kommer ind som hastighedsforsøelser, men der er ingen alkoholtest. Kan man så stole på statistikkerne? Og er det så rigtigt, at det er farten, der dræber?

Dengang vi gik fra kæder på autoværnene på motorvejene og over til plader, som jeg sagde før, fik vi i Trafikudvalget lejlighed til at se et meget stort antal dødsulykker på motorvejene. Og jeg beklager at skulle sige det: Det var godt, at de ikke var gående, så stor var promillen. Så var de også kommet galt af sted, og det er meget sørgeligt.

Jeg kunne forstå, om vi lavede en fælles indsats mod det og sagde: Hastigheden spiller ikke så stor en rolle, når vi først kommer ind bag, hvordan ulykkerne virkelig sker.