

var lige deromkring – hvad jeg ville gøre for at nedbringe antallet af dræbte i trafikken.

Der sad vi seks trafikpolitiske ordførere, og vi syntes alle sammen, at 1.300 eller et tal deromkring, små 1.400, var mange. Og vi lovede, vi skulle gøre alt muligt for det.

Vi er kommet ned på 500, og vi har endda været helt nede på 450 nogle gange, og det synes jeg er flot, men selvfølgelig skal vi længere ned. Men jeg vil garantere for, at hvis man holder det på 130 km på motorvejene, så er der ingen udsving i dræbte. Derimod vil der være en aflastning, således at de, der kører farligt eller med de hastigheder, som man her kalder farlige, vil trække ud på motorvejene og ikke køre på de almindelige veje.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Ja, jeg synes efterhånden, vi får et stærkere og stærkere indblik i hr. Kaj Ikastrs irgange. Nu kommer der en melding, der hedder, at den forskning, der er relevant at have, er en forskning, vi kan bruge. Hvem er vi? Er det Det Konservative Folkeparti?

God forskning defineres som – er det korrekt opfattet? – en forskning, vi kan bruge, underforstået i Det Konservative Folkeparti, og alt det, som ministeren refererer til, kan ikke defineres som forskning.

En forskning, vi kan bruge. »Vi«. Er det hr. Kaj Ikast og vennerne?

(Kort bemærkning).

**Vibeke Peschardt (RV):**

Ja, nu stillede hr. Kaj Ikast et spørgsmål til mig, og det vil jeg også gerne besvare. Men jeg har også et spørgsmål til hr. Kaj Ikast. Vi ved jo begge to, at det er Færdselssikkerhedskommissionens handlingsplan fra 1988, der virkelig har rykket noget i den her debat. Det er jo også sådan, at hr. Helge Adam Møller, som tilhører samme parti som hr. Kaj Ikast, i mange år faktisk også har været fortaler for nedsættelse af farten. Han er så desværre ikke længere formand for Færdselssikkerhedskommissionen.

Jeg vil gerne spørge hr. Kaj Ikast, om han da slet ikke er sikker på, at det er rigtigt, når alle de analyseinstitutter og forskningsinstitutioner siger, at farten faktisk dræber, og at man ved at nedsætte farten kan få antallet af dødsuheld ned. Man nåede ikke hundrede procent målet med en halvering af antallet af dræbte fra 1988 til 1998. Tallet er stigende. Det skyldes flere biler,

det skyldes også fart, og det skyldes også fart på motorveje.

(Kort bemærkning).

**Klaus Kjær (DF):**

Jeg vil godt spørge hr. Kaj Ikast, om han ikke er enig i, at det er langt mere anvendeligt at bygge sit grundlag på praktiske erfaringer omkring hastigheder og ulykkesfrekvenser frem for måske bestilte forskningsprojekter.

(Kort bemærkning).

**Kaj Ikast (KF):**

Til hr. Søren Kolstrup er svaret ja. Det skal kunne bruges til Det Konservative Folkeparti, ikke alene til venstrefløjen. Det mener jeg meget alvorligt.

Jeg vil gerne sige til spørgsmålet om Færdselssikkerhedskommissionen, og da vi gik i gang i 1988: Hvad var det, der bragte det virkeligt ned? Det var overgangen til flere motorveje. Vi har kunnet følge det. Hver gang 100 km motorvej blev indviet, så faldt ulykkestallet, så faldt drabstallet. Det kan man gå ind i statistikken og følge helt nøjagtigt.

Vi mangler så den sidste justering. Jeg er ikke uenig med ministeren om kontrollen, men den skal så være på et realistisk grundlag. Derfor er det, jeg siger, at når vi skal have en stærk kontrol, så skal folk holde den hastighed, der er der, men så skal den også være naturlig.

Alt det der, man taler om, med det meget CO<sub>2</sub>-udslip ved kørsel mellem 110 km/t. og 130 km/t., det er jo altså ikke så stort i dag, som det var i 1988. Det må jeg helt ærligt erkende. De biler, vi får på markedet i den kommende tid, er jo af helt andre kalibre.

**Den fg. formand (Grete Schødt):**

Hr. Kaj Stillinger i ordførerrækken.

**Kaj Stillinger (SF):**

Ja, tak. Som jeg også sagde før: Vores trafikpolitiske ordfører, fru Margrete Auken, er til møde andetsteds i byen, og derfor er det mig, der fremlægger SF's synspunkter.

Men jeg må indrømme, at jeg kommer ind i en helt ny og anderledes verden. Det er ganske imponerende at høre, at De Konservative stort set er fuldstændigt ligeglade med uafhængig forskning, for den kan ikke bruges, hvis det er sådan, at det ikke passer Det Konservative Folkeparti. Det er dog utroligt. Det synes jeg er interessant fremover. Gid der dog havde været nogle pres-