

være vant til at forvalte ret meget, hvis han kan påstå det.

Derimod fandt jeg ministerens svartale her i betydelig grad uddybende og forklarende. Jeg vil derfor gerne, idet jeg opretholder forbeholdet fra min ordførertale, sige, at betragtningsmåden har fået et positivt fortegn til fordel for, at vi kan finde en løsning.

(Kort bemærkning).

Trafikministeren (Jacob Buksti):

Det sidste indlæg fra hr. Arne Melchior vil jeg naturligvis gerne takke for. Det viser, at det trods alt er sådan, at almindelig tale også kan føre til fornuftig forståelse af, hvad det handler om. Og jeg må konstatere, at det ikke omfatter hr. Klaus Kjær, hvis forståelse af det her forslag i hvert fald er hinsides min forståelse.

Jeg er simpelt hen ikke i stand til at forstå, hvad hr. Klaus Kjær mener, bortset fra at hr. Klaus Kjær tilsyneladende mener, at vi overhovedet ikke skal have parkeringsafgifter i det her land. Det er den simple konsekvens af hr. Klaus Kjærs standpunkt. Og at hr. Klaus Kjær blander alle mulige andre ting ind i det her, er jo sagen fuldstændig uvedkommende.

Mener hr. Klaus Kjær virkelig, at hver eneste gang en parkeringsvagt står med et girokort, hvor der i øvrigt – og jeg skal gerne gentage – står hele klageproceduren på, telefonnummer og alskens ting og sager, så skal han stå og vente på, at den pågældende bilist kommer tilbage, før man er i stand til at placere det her girokort? Det er det, det handler om.

Og eftersom det ikke sker i dag, så mener Ombudsmanden, at Ombudsmanden har et problem, og vi har et problem, nemlig at vi har en lovgivning, som ikke lader sig administrere. Og denne her lille ændring bringer simpelt hen bare praksis i overensstemmelse med lovgivningen. Det er jo ikke sådan, at vi her bryder store baner op, så borgernes retssikkerhed knægtes. Nej, det her er fuldstændig, som det hele tiden har været.

Og til hr. Erik Jacobsen, hvor jeg også anede en vis åbning: Jamen så er det her et udtryk for at få en forenkling og overensstemmelse med den praksis, der er. Men samtidig sikrer man fortsat borgernes klageadgang, hvor der er urimeligheder. Men når det drejer sig om, at man parkerer forkert, er det i langt hovedparten af tilfældene faktisk ret enkelt at konstatere, at man parkerer ulovligt. Og de steder, hvor man ikke gør det, er der altså mulighed for at klage.

(Kort bemærkning).

Klaus Kjær (DF):

Ministeren efterlyste min forståelse for den her problemstilling.

Jeg tror, at min forståelse er præcis på linje med Ombudsmandens forståelse. Ombudsmanden har helt tydeligt sagt, at der er tale om en forvaltningsakt, hvor forvaltningslovens regler skal iagttages. Han har også tydeligt sagt, at undtagelsesbestemmelsen i § 19, stk. 2, ikke finder anvendelse, fordi det ikke er åbenbart, at man kan træffe nogen forvaltningsafgørelse på det her område, uden at der sker en partshøring.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Grete Schødt):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 146: Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Forhøjelse af hastighedsbegrænsningen for kørsel på motorveje).

Af Klaus Kjær (DF) m.fl.
(Fremsat 30/1 01).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Trafikministeren (Jacob Buksti):

Dansk Folkeparti har fremsat et forslag om forhøjelse af den generelle hastighedsbegrænsning på motorveje fra 110 km/t. til 130 km/t.

Det er jo ikke noget nyt forslag fra den kant. Sidst vi så det, var det med beslutningsforslag nr. B 48, som Dansk Folkeparti fremsatte i november 1998. Det forslag gik aldrig videre til anden behandling, og jeg vil da håbe, at det nuværende forslag lider samme skæbne.

Vi kan ikke spille roulette med folks liv på den måde, som der her lægges op til. Vejdirekto-