

opbygge et stort administrativt system, dels give borgerne et håb om at kunne slippe for at betale en afgift, som man i virkeligheden ikke har nogen mulighed for at undgå.

Forvaltningslovens bestemmelser om parts-høring er en vigtig og væsentlig del af vores retssystem. Men at lave store partshøringer om et faktum, der ikke kan diskuteres, er at stikke borgerne blå i øjnene. Og i de tilfælde, hvor der er tvivl, skal der jo høres, og det sker allerede i dag. Forslaget medfører ingen ændringer i den praksis, vi allerede har i dag.

Og derfor, som også flere, bl.a. hr. Arne Melchior, siger: Hvad sker der, hvis forslaget ikke bliver vedtaget? Hvis forslaget ikke vedtages, står vi i den situation, at ikke en eneste parkeringsafgift kan pålægges, uden der er sket parts-høring.

Kommunernes Landsforening har vurderet, at det vil betyde en tredobling af antallet af klager. Og jeg vil gerne understrege, at vi jo ikke fjerner klagemuligheden, men at man stadig kan klage, hvis man ikke er enig i afgiftspåleggelsen. Det vil selvfølgelig være sådan, at man skal kunne klage, og det skal ligesom i dag fremgå klart af girokortet, hvilke klagemuligheder man har, og klagen skal behandles ligesom alle mulige andre klagesager.

Så det her er overhovedet ikke noget forslag fra ministeren om at fratage borgerne muligheden for at klage. Nej, man kan klage fuldstændig, som man kan i dag, og hvis man ikke synes, det er rimeligt, vil man i sidste ende kunne få sagen afgjort af en dommer. Så jeg har meget svært ved at forstå, at man her fra nogle partier udtrykker betænkelighed over for et forslag, som er en udmøntning af Ombudsmandens indsigelse imod det.

Den betænkelighed, jeg til gengæld godt forstår, er den betænkelighed, som går på det mere principielle i, hvordan og hvorledes det her er affødt i forhold til andre ting omkring forvaltningslovens bestemmelser, som f.eks. hr. Søren Kolstrup og hr. Flemming Kofod-Svendsen var inde på. Det er klart, at det vil vi meget gerne være med til at bidrage konstruktivt til at få afklaret i forbindelse med udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Klaus Kjær (DF):

Ministeren understregede, at det var Ombudsmanden, der havde et problem.

Det er da ikke Ombudsmanden, der har et problem. Det er de administrerende myndighe-

der, der har et problem. De kan simpelt hen ikke administrere det personalemæssigt, ressourcemæssigt, så de skulle hellere lade være. Som jeg tidligere har påpeget, kan man altså få meget administration for 490 kr.

Selvfølgelig kan man da give partshøring, inden man træffer afgørelsen f.eks. på baggrund af indregistreringsnummeret. Det er blot en kontakt til motorkontoret. Og man må selvfølgelig reagere lynhurtigt, så sagen ikke går i glemmebogen, så man i løbet af et par dage får en henvendelse om, at man har observeret køretøjet parkeret på den og den måde i strid med loven. Det synes jeg da ikke, at der er noget som helst administrativt til hinder for.

Men hvordan med hensyn til alle de øvrige ting i forvaltningsloven, der skal overholdes? Notatpligt, som jeg nævnte. Hvad med den borger, der kommer og gør indsigelse over for en parkeringsvagt? Bliver der foretaget notat? Nej, det gør der ikke.

Hvad med hensyn til hvor man kan klage? Er der anført noget telefonnummer på girokortet? Er der anført, at denne afgørelse er inappellabel?

Ministeren selv siger jo, at der er givet klageadgang. Der er ingen muligheder for at klage i de her sager.

(Kort bemærkning).

Erik Jacobsen (V):

Kan der findes mulighed for en administrativ forenkling, er vi da åbne for det i Venstre. Men ministeren kan ikke undslå sig ansvar i forbindelse med, at forvaltningslovens § 19 er blevet sat ud af kraft.

Og er der problemer rent administrationsmæssigt, hvis det er for kompliceret, så skal vi ind og se, om vi kan forenkle det system. Det vil vi være meget åbne over for.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg vil godt erklære mig uenig med hr. Klaus Kjær i to spørgsmål. Det ene er, at der er tale om en ren pengemaskine. Det er sådan et modeord i Dansk Folkeparti. Der er selvfølgelig ikke tale om en pengemaskine, hvis det drejer sig om, at borgere overtræder regler, som er gældende. Man kan bare lade være at overtræde dem, og så er der ingen penge i maskinen, altså er der ingen pengemaskine.

Det andet er, at hr. Kjær påstår, at man kan få meget forvaltning for 490 kr. Hr. Kjær må ikke