

(Kort bemærkning).

**Vibeke Peschardt (RV):**

Der er jo ikke noget at gøre ved, at hr. Klaus Kjær ikke forstår, hvad jeg siger.

**Den fg. formand (Grete Schødt):**

Hr. Søren Kolstrup i ordførerrækken.

**Søren Kolstrup (EL):**

Enhedslisten finder det nødvendigt, at vi har standsnings- og parkeringsafgifter. Vi finder det også vigtigt, at disse kan opkræves hurtigt og effektivt. Enhedslisten har også konstateret, at der er en lang række organisationer, der er blevet spurgt om det her forslag, der har sagt, at det er i orden.

Men det forandrer ikke en tøddel ved, at vi er dybt betænkelige ved at fjerne forvaltningslovens § 19. Vi har ikke taget endelig stilling til forslaget, og vi vil meget gerne have udarbejdet en liste over de oplysninger, som borgerne har krav på at få, i fald de bliver idømt en afgift, så man klart kan se, hvad det er for et tab, man lider ved at fjerne den her mulighed.

Som sagt, vi forstår godt intentionerne bag forslaget. Vi er sådan set også interesseret i, at standsnings- og parkeringsafgifterne bliver opkrævet effektivt og hurtigt, men det rører altså ikke ved, at vi er dybt betænkelige ved at fjerne § 19. Og vi kan ikke umiddelbart give vort tilsgagn til det her lovforslag.

**Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Kristeligt Folkepartis ordfører er forhindret i at være til stede, og jeg skal så komme med nogle bemærkninger på partiets vegne.

Pointen ved forslaget er jo, at man unddrager parkerings- og standsningsafgifter fra forvaltningslovens regel om partshøring. Anlægger man en – skal vi sige – praktisk vinkel, så er det jo meget forståeligt, at man kommer med dette forslag, og det er jo en lettelse rent administrativt. Klagesystemet kommer til at fungere enkle, og det kan der argumenteres positivt for.

Men som også flere ordførere har været inde på, er der et retssikkerhedsmæssigt problem her. Og jeg synes, vi står i denne afvejning mellem det hensigtsmæssige set fra det offentlige side i forhold til, at den enkelte borger har mulighed for at være dækket ind under partshøringsmuligheden.

Vi vil under udvalgsarbejdet, som også andre ordførere har været inde på, få nærmere undersøgt, hvilke klare fordele der er, og om retssik-

kerheden for alvor står på spil. De to ting vil vi nærmere have undersøgt under udvalgsarbejdet.

**Trafikministeren (Jacob Buksti):**

Selv om jeg godt har hørt de betænkeligheder, der er blevet fremført, vil jeg godt tillade mig at takke for den – trods alt, synes jeg – rimelig positive modtagelse, forslaget her har fået.

Med hensyn til nogle af betænkelighederne synes jeg godt, jeg vil understrege, at man skal gøre sig lidt umage for at være opmærksom på, hvad det her overhovedet handler om. Det handler altså om, at Ombudsmanden har ment, at vi har et problem. Og jeg synes, det blev udtrykt meget klart af SF's ordfører, som sagde, at det jo var bedre at ændre loven, end at blive ved med at overtræde den. Det er faktisk det, betænkelighederne især fra borgerlig side opererer med, at det er bedre at blive ved med at overtræde loven.

For hvad handler det om? Det handler om, at der hvert år udskrives cirka en halv million parkeringsafgifter. Og hvis man skal overholde partshøringsbestemmelsen, skal man altså, før man overhovedet placerer girokortet i forruden, stå og vente på, at den pågældende borger kommer, og så derefter høre, hvad vedkommende har at sige til sit forsvar.

Jeg ved ikke, hvordan og hvorledes man tror, at det vil virke, men det er i hvert fald ikke den måde, det foregår på i dag. Det har jo ikke noget med klageadgangen at gøre det her. Det har noget at gøre med, at man simpelt hen ikke kan pålægge afgiften, før man har hørt vedkommende borger.

Jeg synes, det er meget, meget interessant at høre især borgerlige partier, som ellers normalt kommer med store armbevægelser om administrativt bøvvl og alt muligt, sige, at det her definitivt vil føre til kaos og sammenbrud.

Hvad er det så udtryk for? Jo, det er udtryk for, at man, da man lavede forvaltningsloven og forvaltningslovens bestemmelser, § 19 om partshøring, ikke har været opmærksom på, at der findes noget, der hedder parkeringsafgifter, som, i kraft af at det er en forvaltningsakt, er omfattet af forvaltningsloven.

Derfor står vi med et hul. Og det, som det her forslag dybest set skal råde bod på, er, at man som sagt glemte at tænke på parkering, da forvaltningsloven blev vedtaget.

Jeg synes, alle skal holde sig for øje, at hvis det her forslag ikke bliver vedtaget, så vil vi dels