

til 2.000 kr. om måneden. Jeg tror, jeg sagde det, men vi kan nok se det i protokollen i morgen.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

### Afstemning

**Den fg. formand (Grete Schødt):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 174: Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Afgørelse om pålæggelse af standsnings- og parkeringsafgift).**

Af trafikministeren (Jacob Buksti).  
(FremSAT 28/2 01).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Poul Andersen (S):**

Da vores ordfører, hr. Erling Christensen, er til møde et andet sted, skal jeg på Socialdemokratiets vegne give tilsagn om gennemførelsen af det her lovforslag – som egentlig lovfæster den måde, som det bliver forvaltet på lokalt/regionalt – sådan at vi får lavet den her undtagelse fra forvaltningsloven.

**Erik Jacobsen (V):**

Vi fra Venstre kan godt se, at det er en regelforenkling, og at der er nogle administrative lettelser i dette lovforslag. Men vi er lidt betænkelige ved at sætte forvaltningslovens § 19 ud af kraft. Vi mener, at borgernes retssikkerhed bliver sat over styr med det lovforslag.

Derudover undrer det mig lidt, at der overhovedet ikke står noget om de mennesker, som udfører den mission. Hvilken baggrund har de for at foretage det eftersyn i forbindelse med ulovlig parkering? Hvilken uddannelse har de? Jeg kender ikke de mennesker. Det er muligt, uddannel-

sen giver dem den perfekte baggrund for at udføre den mission. Bortset fra, at jeg selv har været udsat for at få nogle enkelte ulovlige parkeringsbøder, ja, så har jeg set dem operere i det storkøbenhavnske område, hvor man bl.a. tog nogle skridt fra et vejkrøds og hen til en personbil, og så stod man og vurderede lidt, om det nu var 5 m. Er det på det plan, man udfører den mission, er jeg meget betænkelig.

Vi er indstillet på at gå ind i udvalgsarbejdet, men vi har vores betænkeligheder ved det.

**Kaj Ikast (KF):**

Det Konservative Folkeparti kigger lidt på det her lovforslag. Vi er faktisk meget bekymrede for det. Det ser ud af så lidt, og det har været almen praksis i lang tid, ja. Så synes jeg, vi skulle lade være med at ændre ved det.

Jeg er bange for den enkelte borgers sikkerhed, ikke så meget, fordi der sker nogen revolution, men de, der administrerer loven, får en anden holdning, når der ikke er åbnet mulighed for partshøring.

Jeg kan tydeligt se fremtiden foran os. Der vil det eksempel her blive brugt, at nu har vi i et antal år administreret det på den måde, og dermed ændrer vi det.

Det næste bliver vel hastighedskontrollerne. Det er jo permanente fotografiapparater, der sidder der. Skal vi så lave det til en afgift og ikke en bøde længere? Hvis det er en afgift, kan den heller ikke komme i partshøring.

Jeg synes, det begynder at skride, og derfor sætter vi hælene i og siger: Nej, hr. minister. Det her skal der en betydelig bedre forklaring til, end der er, og det er vi klar til at tale om i udvalget.

Men som det umiddelbart står, er svaret et helt klart nej.

**Kaj Stilling (SF):**

Ved forslaget ændres færdselsloven således, at standsnings- og parkeringsafgifter undtages fra forvaltningslovens bestemmelser om partshøring.

Jeg glemte for øvrigt i starten at sige, at vores normale ordfører, fru Margrete Auken, ikke er til stede, og derfor er det mig, der fremlægger sagen.

SF har umiddelbart ikke nogen indvendinger imod forslaget. Principielt er det vores holdning, at det er bedre at ændre loven end at blive ved med at omgå den.