

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Når jeg hænger mig lidt i det her med, hvordan sagen bliver løst i forhold til tidsperspektivet – altså at Schengenkonventionen bliver vedtaget af Folketinget den 30. maj 1997, og her godt 1 uge før Schengenkonventionen så træder i kraft for Danmarks vedkommende, er de praktiske ting ikke løst, og vi står med et lovforslag, der skal behandles på dispensation i næste uge osv. – er det, fordi jeg synes, det giver mig anledning til at spørge: Er det en særlig betryggende måde, regeringen har tacklet hele spørgsmålet om Schengenkonventionen på?

Det er jo ikke det eneste eksempel, vi har, på ting, der ikke er løst. Vi har et massivt antal ubesatte stillinger i den såkaldte baglandspatrolje, som skal erstatte grænsekontrollen, som afskaffes den 25. marts.

Vi har en veterinærsituation, hvor vi har fået at vide fra myndighederne, at politiet skal fjernes fra kontrollen på selve grænsestregen, vi har en fødevareminister, der siger, at veterinærkontrollen fortsætter uændret. De to ting hænger jo ikke sammen.

Og så står vi altså nu her med et lovforslag, der skal hastebehandles, 1 uge før tingene skal træde i kraft, fordi der lige er noget, man fik overset, men som nogle journalister så gudske-lov tog fat på sidste weekend.

Er det en betryggende måde, Schengenkonventionen bliver gennemført på for Danmarks vedkommende? Ja, vi synes det ikke i Dansk Folkeparti, og det ville klæde fru Dorte Bennedsen, hvis hun også på Socialdemokratiets vegne sagde, at hun godt kan se, at den ikke var helt god den her.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Fru Anni Svanholt var heroppe og sige, at det her jo heller ikke var nogen ordentlig løsning. Der må jeg indrømme, at så bliver jeg 27 spørgsmålstegn.

Jeg synes, det er en fornuftig, enkel løsning, der hjælper de relativt få mennesker, der har et problem på det her område, og den generer ikke nogen andre. Så det synes jeg var en helt særpræget udtalelse, men det kommer fru Anni Svanholt formentlig ind på i sin ordførertale.

Så er jeg ganske enig med hr. Keld Albrechtsen i, at man ved førstebehandlingen kan præcisere, hvad man har af ønsker og ændringer til et lovforslag osv., osv. Men det var jo ikke det, hr.

Keld Albrechtsen bad mig om. Han erklærede, hvad han på Enhedslistens vegne ville skrive i betænkningen, her inden vi har haft udvalgsarbejde, og der bad han mig direkte bekræfte, at det ville jeg tilslutte mig. Det er en relativt ny praksis, hvis noget sådant skal finde sted.

Og så til hr. Thulesen Dahl: Jeg har jo tidligere været Schengenordfører, jeg har diskuteret også med hr. Thulesen Dahl om Schengen, og jeg ved godt, at Dansk Folkeparti benytter enhver lejlighed til at sige, at det her samarbejde er det værste, der overhovedet kan ske.

Nu blev der nævnt grænsekontrol og veterinærkontrol, og hvad ved jeg. Jeg kan kun sige noget om de områder, hvor jeg ved noget om det, nemlig grænsekontrollen, og dér er jeg ganske tryk. I øvrigt synes jeg ikke, denne her sag skal lægge op til en Schengendebat, den har vi unægtelig taget mange gange, og jeg tror ikke, at der kommer noget nyt for dagen i dag.

Det her er et led i Dansk Folkepartis almindelige uvilje mod Schengen, og den har de jo lov at have. Jeg deler ikke denne uvilje.

Preben Rudiengaard (V):

I den forgangne uge er det lykkedes regeringen igen, vil jeg næsten sige, at skabe utryghed og uro i befolkningen. Det gjorde de ved at udmelde, at der pr. 25. marts i år vil træde nye regler i kraft, som vil forhindre eller besværliggøre borgernes rejser i de øvrige Schengenlande, såfremt disse mennesker er i behandling med medicin. Vi har hørt ord som pillepas, overbureaukratisering og systemkontrol i den offentlige debat.

Der har endda verseret det rygte, at det nu skulle komme til at koste 300 kr. for at få udstedt et pas. Det kan undre os meget i Venstre, hvorfor sagen opstår nu – og det vil jeg da gerne spørge ministeren om – når man har haft adskillige år til at bringe denne sag på plads.

Det, vi nu oplever, kort tid før vi skal ind i Schengenaftalen, er, at vi har skabt total utryghed hos f.eks. den giftplagede fru Jensen, som har behov for at tage sine tabletter med, fordi hun nu skal en tur til Spanien. Det kan undre mig, at man kan lave så meget ravage på et område, hvor der ikke i princippet er sket nogen som helst ændring i forhold til tidligere.

I Europa-Kommissionen er man også forundret over alt det postyr, regeringen har lavet i denne sag her i Danmark. Jeg vil citere den retspolitiske talsmand, Leonello Gabrici, som udtaler, at kravet om attest kun gælder for narkotiske stoffer. Og Schengeneksperten Wouter van de