

år, og så står man her, 1½ uge før den praktiske del af Schengensamarbejdet nu skal gælde for Danmark – 2 uger efter at pressen begyndte at grave i det her – og må hastebehandle et forslag, fordi man ikke i ministeriet og regeringsapparatet har fået taget højde for de konsekvenser, det ellers får.

Det er jo helt tydeligt, at regeringen kan se, at den her er gal, men der skulle altså en journalist til at grave sagen frem og bringe den frem i medierne, før regeringen kommer med et initiativ for at bringe de her utålelige forhold på plads igen.

Jeg vil gerne spørge fru Dorte Bennedsen: Er det virkelig betryggende? Er det en betryggende sagsbehandling, det her område har fået?

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Også jeg var noget forbavset over at høre, at det var pressen, der var årsag til, at problemet er opstået, for regeringen må have været vidende om, også da der blev underskrevet aftale om Schengen, at der var den her sag. Derfor vil jeg gerne spørge fru Dorte Bennedsen, om det kan bekræftes, at regeringen har været bekendt med, at der siden den 22. december 1994 har ligget en afgørelse fra Eksekutivkomiteens side vedrørende krav om en attest, og at årsagen til, at vi står i den her situation, er, at vi er blevet medlem af Schengen og derfor står med de her problemer.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Jeg kan da bekræfte, at Schengenaftalen siger, at der skal indføres en sådan attest.

Det nye er ikke kravet om dokumentation. Det har eksisteret for folk, der stod med disse former for medicin og blev taget i tolden – og det er jo altså kun i nogle ganske få tilfælde, det overhovedet har været aktuelt – for dem har der været den risiko, at hvis de ikke kunne dokumentere, at de havde lov til at bruge denne morfin, eller hvad det nu ellers kunne være, så blev den frataget dem, og de kunne risikere at få en bøde.

Derfor er det rigtigt, at man skal lave sådan en attest. Denne attest har man dermed ikke som borger pligt til at have på sig. Den er en tilbud til de her grupper, som kan rejse ud med deres medicin, og skulle de blive stoppet i tolden, kan de dokumentere, at ja, dette her er et led i en behandling, og derved undgår de at komme i

klemme. Men om borger Jensen vil bruge den mulighed, er op til ham selv, men han kan altså på forhånd sikre sig ikke at komme ud i problemer.

Det er også et svar til hr. Thulesen Dahl. Det nye er ikke, at dokumentationen skal være til stede.

Og til, hvordan den her sag har været kørt: Jeg tror, at alle, inklusive ministeren – uden at jeg har drøftet det med ministeren – kunne have ønsket sig, at det var sket på en anden manér, og jeg kan se, ministeren nikker. Det er da ikke et sagsforløb, som nogen synes er særlig ønskværdigt eller ønsker nogen sinde skulle gentage sig, men det, det handler om, er, hvordan sagen bliver løst.

Når fru Anni Svanholt spørger mig, om jeg kan bekræfte, at regeringen siden den 22. december 1994 har været vidende om en eller anden afgørelse, må jeg sige: Nej, det kan jeg ikke. Jeg er altså ikke regering, og jeg aner ikke noget om det, så det er ikke mig, det spørgsmål skal rettes til.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg synes altså, fru Dorte Bennedsen gør det hele unødigt vanskeligt, for det, som jo er en kendsgerning, og som fru Dorte Bennedsen nu også anerkender – sådan hører jeg hendes svar – er, at der altså var tale om, at man skulle have sikret, selvfølgelig i ordentlig tid og med en sådan ordning, så borgerne kunne vide det på forhånd, at alle kan få ret til at få en sådan attest, hvis de ønsker at være på den sikre side. Det har regeringen forpligtet sig til i Schengenreglerne, og det sørgede man ikke for at få forberedt i tide, og derfor var det selvfølgelig også fuldstændig berettiget, at der opstod en ganske stor offentlig debat om det, fordi man altså havde kludret i det.

Nu siger fru Dorte Bennedsen så, at det ikke var et sagsforløb, der var helt, som det burde have været; det er så en åbning, det erkender jeg.

Men jeg vil godt spørge, om vi så kan være enige om at skrive i betænkningen, at det altså ikke er håndteret fra regeringens side, sådan som vi kunne have ønsket det. Det er altså nødvendigt for os, især i betragtning af det ordførerindlæg, som fru Dorte Bennedsen indledte med her for 10 minutter siden.