

pålidelige statistikker på miljøområdet, en selvstændig værdi i, at de laves uden for ministeriet i et miljø, i en institution, som har udarbejdelse af statistik som sit kerneområde. Det er baggrunden for forslaget, og jeg synes, det havde været logisk, hvis også hr. Kolstrup kunne se fornuften heri.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 89:

Forslag til folketingsbeslutning om regelforenkling på miljø- og naturområdet.

Af Hans Christian Schmidt (V), Henriette Kjær (KF), Svend Aage Fauerholdt (DF) og Thorkild B. Fransgaard (FRI) m.fl.
(Fremsat 16/1 01).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Da der ikke er ændret så meget som ét ord i forhold til det forslag, vi behandlede sidste år, vil jeg helt generelt henvise til de kommentarer, jeg kom med sidste år. Jeg bliver dog nødt til at gentage, at jeg stadig ikke kan genkende forslagsstillernes billede af lovgivningen på miljø- og naturområdet.

Samtidig vil jeg gerne understrege, at der naturligvis er behov for løbende at udvikle administrationen af miljølovgivningen, så den bliver så effektiv som overhovedet mulig. Som eksempel herpå kan jeg nævne, at en teknisk arbejdsgruppe med repræsentanter for både de kommunale organisationer og landbruget i øjeblik-

ket kigger nærmere på en række tekniske forudsætninger i et interessant oplæg netop fra de kommunale organisationer og landbruget om differentiering, målretning og forenkling af miljøreguleringen af landbruget. Endvidere er en arbejdsgruppe, hvor også de kommunale organisationer er repræsenteret, ved at lægge sidste hånd på en gennemgang af VVM-systemet. Alt så eksempler på, at vi i regeringen er parat til at lytte til synspunkter om at gøre lovgivningen så enkel, klar, logisk og forståelig som overhovedet mulig.

Hvis vi i Miljø- og Energiministeriet finder regler, der kan forbedres og gøres enklere og klarere, gør vi selvfølgelig også noget ved det, og kommer andre med gode forslag, vil vi meget gerne lytte og tage dem med også.

Ved de tidligere behandlinger af dette forslag har jeg opfordret forslagsstillerne til at komme med konkrete eksempler på regler, der kunne og burde forenkles. Når forslagsstillerne, til trods for at vi nu har behandlet forslaget fire gange, ikke er kommet med konkrete eksempler, fristes jeg til – men vil nødig provokere hr. Kim Andersen – at kalde det et paradeforslag.

Regeringen kan heller ikke denne gang støtte forslaget.

Inger Bierbaum (S):

Folketinget har tidligere behandlet forslag, der er fuldstændig enslydende med det foreliggende. Socialdemokratiet har ved alle behandlinger afvist forslagene, og da der ikke er sket noget, som har givet os anledning til at skifte holdning, afviser vi det også denne gang.

Man har heller ikke denne gang præciseret nogle konkrete ting, som man ønsker ændret, men jeg vil dog ligesom sidste gang benytte anledningen til at understrege, at vi naturligvis også ønsker, at lovgivningen er både klar og logisk og systematisk. Det er da også mit indtryk, at miljø- og naturlovgivningen er indrettet sådan.

Jeg vil også lige understrege, at vi altid er villige til at diskutere konkrete tilfælde, hvor der kunne være behov for forenklinger, ligesom man måske kunne forestille sig, at informationsindsatsen kunne styrkes på de områder, hvor lovgivningen måtte være særlig kompliceret. Det er vi også åbne over for. Det er imidlertid særdeles vigtigt for os, at eventuelle forenklinger af lovgivningen ikke resulterer i en dårligere miljøbeskyttelse. Forenklingerne må ikke bety-