

hvor meget og hvordan man skal bruge bekæmpelsesmidler.

Desuden er statistikken længe undervejs. Det tager ganske enkelt for lang tid, inden vi har de statistikker, der er nødvendige for at komme videre i processen. Det betyder, at vi har en fordrejet debat, der er præget af gamle og uaktuelle tal.

Tiltroen til statistikken er ikke så god, som den kunne være, og det vil derfor være i alles interesse at flytte arbejdet til det mere uvildige Danmarks Statistik. Det vil gøre statistikken mere troværdig, og den vil dermed danne et bedre grundlag for en saglig debat. En hurtigere udarbejdelse af statistikken vil give politikerne et bedre og mere aktuelt grundlag at træffe beslutninger på, og alt tyder på, at Danmarks Statistik vil kunne løse opgaven mere effektivt.

På det grundlag anbefaler Det Konservative Folkeparti forslaget.

Jørn Jespersen (SF):

Efter vores opfattelse ville en gennemførelse af det forslag, vi behandler her, føre til, at miljømyndighederne blev frataget en række muligheder for at lave indsatser, der er til gavn for miljøet. Det drejer sig f.eks. om det at arbejde med mulighederne for substitution, altså at finde mindre skadelige alternativer til nogle af pesticiderne, og det drejer sig om nogle generelle problemstillinger med at sætte ind over for hjælpestoffer, som har hormonlignende effekt.

Så derfor ville konsekvensen, hvis man vedtog forslaget, enten være, at man opbyggede dobbeltadministration med stigende skattetryk til følge, eller at man svækkede miljøindsatsen, fordi man fik en lammet Miljøstyrelse, som ikke havde de nødvendige informationer til at varetage arbejdet, som den gør i dag.

Jeg går ikke ud fra, at Venstre og de andre forslagsstillere med forslaget lægger op til et stigende skattetryk, og derfor må jeg konstatere, at uanset om det er det, der er hensigten eller ej, så ville konsekvensen af en vedtagelse af forslaget være en svækkelse af miljøindsatsen, og det kan vi selvsagt ikke støtte.

Svend Aage Fauherholdt (DF):

Dansk Folkeparti er med som forslagsstiller her, og med den forelæggelse, som Venstres ordfører, hr. Kim Andersen, allerede har givet herfra, har vi kun fra Dansk Folkeparti korte bemærkninger til forslaget. Vi vil sige det på den måde, at be-

mærkningerne i beslutningsforslaget taler et klart sprog.

Med Danmarks Statistik som producent af statistikken vil enhver tvivl om, hvorvidt der ligger en politisk dagsorden bag bekæmpelsesmiddelstatistikken, blive fjernet. Og det giver jo i væsentlig grad en forbedring og en mere troværdig statistik.

Vi må også bemærke til forslaget, at finansieringen af ændringen allerede er overflyttet med de 5,5 mio. kr., så det skulle jo på ingen måde gøre det dyrere, som det måske er fremhævet herfra. Men i det hele taget at overflytte til Danmarks Statistik, hvor det politiske ikke spiller ind, må jo være et skridt i den rigtige retning.

Vibeke Peschardt (RV):

Vi kan ikke støtte det fremsatte forslag. Det kunne vi heller ikke sidste år, og der er ikke kommet noget som helst nyt frem, så vi afviser det.

Anden næstformand (Henning Grove):

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Kim Andersen.

Kim Andersen (V):

Ja, med hensyn til regeringspartierne og regeringens parlamentariske grundlag må man jo sige, at gode, saglige, velafbalancerede og velovervejede argumenter i denne sag jo er som at slå vand på en gås. Det er nærmest blevet et princip grænsende til det religiøse, at man vil afvise vores forslag på det her område, et forslag, som i øvrigt er begrundet i et ønske om sund fornuft, rimelighed, troværdighed og det bedst mulige beslutningsgrundlag.

Venstre lægger stor vægt på det her beslutningsforslag og principperne bag det. Vi er kede af, at det ikke vinder større støtte, end tilfældet har vist sig. Vi håber, der snart kommer en dag, hvor vi får lejlighed til at sætte det meget højt på dagsordenen.

Til socialdemokratiets ordfører: Jo, jeg er naturligvis bekendt med, at det er statsministeren, der afgør ressortfordelingen. Det er jo sådan set også derfor, vi fremsætter et beslutningsforslag, så regeringen har mulighed for at forholde sig konkret til indholdet og tage bestik af det i fordelingen af ressourterne. Og når samme ordfører snakker om genbrug, ja, så blot den bemærkning, at når man mener en ting, tror på den, så må man naturligvis blive ved med at forfægte sagen og synspunkterne.