

Jeg skal sige på vegne af hr. Ebbe Kalnæs fra Centrum-Demokraterne, at han støtter forslaget, men ikke kunne være til stede i dag.

Til slut vil jeg sige, at jeg håber, at ministeren vil møde op, så vi i udvalget kan få en debat omkring hele bæredygtigheden. Når vi i morgen har læst, hvad der er regeringens holdning til bæredygtighed, kunne vi måske endda få en dialog og en debat om det, og der vil jeg allerede nu gerne sige, at vi vil se frem til, at miljø- og energiministeren kan komme i samråd i Miljø- og Planlægningsudvalget, og så kan vi diskutere de her to forslag. Det glæder vi os meget til.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 88:

Forslag til folketingsbeslutning om overflytning af bekæmpelsesmiddelstatistik til Danmarks Statistik.

Af Hans Christian Schmidt (V), Henriette Kjær (KF), Svend Aage Fauverholdt (DF) og Thorkild B. Fransgaard (FRI) m.fl.
(Fremsat 16/1 01).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Regeringen er enig med forslagsstillerne i, at den bekæmpelsesmiddelstatistik, vi producerer ligesom al anden statistik, skal være aktuel, korrekt og pålidelig.

Vi er af den opfattelse, at der inden for rammerne af samarbejdsaftalen mellem Miljø- og Energiministeriet og Danmarks Statistik produ-

ceres miljøstatistik af høj kvalitet, og jeg noterer mig, at begge parter er særdeles tilfredse med dette samarbejde.

Naturligvis er vi parate til undervejs i udvalgsarbejdet at diskutere alle relevante emner inden for statistik på miljøområdet, men vi mener ikke, der er noget nyt i det her forslag, som vi jo har behandlet tre gange tidligere her i Folketinget.

Niels Bloch Jespersen (S):

Der er noget, der hedder alle gode gange tre, men det gælder åbenbart ikke dette beslutningsforslag, som vi nu behandler for fjerde gang i Folketingssalen.

Vi er, som ministeren har nævnt, enige i de overordnede mål for bekæmpelsesmiddelstatistikken, og så meget mere forbløffende er det jo, at vi nu skal drøfte forslaget for fjerde gang, idet jeg har bemærket, at forslagsstillerne jo ikke direkte har overrendt Miljø- og Planlægningsudvalget med spørgsmål eller samråd. Der har faktisk ikke været nogen behandling af de stillede spørgsmål.

Der er ingen ny argumentation i denne fremsættelse, så man kan sige, at der ikke er antydning af fugls føde i de fremførte påstande. På den baggrund skal jeg henvise til de debatter, der har været de tre forudgående gange, hvor det er meget velbegrunderet, hvorfor vi ikke ønsker at lægge statistikken om, så på det foreliggende grundlag skal jeg meddele, at Socialdemokratiet ikke kan støtte forslaget.

Kim Andersen (V):

Det er nu fjerde gang, at vi har dette forslag oppe og vende her i Folketinget. Det er nu fjerde gang, det er nødvendigt at påpege forvaltningens etiske problemer ved den nuværende praksis.

Spørgsmålet er, om det nu bliver fjerde gang, regeringen fuldstændig og ureflekteret vil affeje kritikken og forslaget.

I dag er det sådan, at bekæmpelsesmiddelstatistik bearbejdes i Miljø- og Energiministeriet. Vores ønske er, at udarbejdelsen af den type statistik udelukkende foregår i Danmarks Statistik. Det bør ske for at løsrive udarbejdelsen af bekæmpelsesmiddelstatistik fra politiske interesser og dermed sikre statistikens troværdighed.

Vi fremsætter nu forslaget for fjerde gang, fordi diskussionen stadig ikke handler om samarbejdsaftaler, som det har været regeringens und-