

Men det er jo underligt, at det er den debat, vi får. Det synes jeg er ærgerligt.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Søren Kolstrup som ordfører.

Søren Kolstrup (EL):

I miljøpolitikken har vi ikke behov for at lave øget bureaukratisering. Vi har derimod behov for så stor en enkelhed som muligt.

Hvis vi tager hele vores diskussion omkring vandmiljøet, så er den i meget, meget høj grad blevet matematiseret. Man bygger på nogle store modeller, hvor man laver en lang række forudsigelser, og det er en meget lille indviet skare, der kan gennemskue den debat. Derfor tror jeg, der er stort behov for enkelhed i debatten omkring miljø.

Her kan man så sige, at der er gjort et forsøg på at præcisere bæredygtighedsbegrebet. Der er også opstillet en lang række indikatorer, og isoleret set mener jeg ikke, man kan sige noget i forhold til disse indikatorer. Der, hvor vandene skiller, er, hvad man især er interesseret i at sætte fokus på med hensyn til følgevirkningerne. Skal vi have et godt miljø i det her land, så er det jo først og fremmest nogle voldsomme ændringer i landbrugets struktur, der skal til. Det er nogle voldsomme ændringer i den trafikpolitik, vi fører. Den er sort, den er kulsort, og den er blevet værre med det sidste motorvejsforlig. Endelig er det selvfølgelig den samlede investeringspolitik.

Derfor er det, der er behov for at se på, hvad følgevirkningerne er af vores landbrugspolitik, trafikpolitik og den samlede investeringspolitik. Det er væsentligt.

Jeg kan ikke se, at det her forslag kunne bruges til det. Men det er da meget interessant at høre, hvad det overhovedet er for nogle motiver, der ligger bag det her forslag, hvor det er, man vil hen, ud over at man vil være agent eller sælge OECD-rapporter.

Den sidste indvending, vi har mod forslaget, er, at det åbner op for, at man kan smyge problemer af sig, sige åh, det her problem tager vi ikke så højtideligt, for vi laver en vaks lille joint implementation med Moldova. Der kunne man lave joint implementation, de trænger i øvrigt også til det. Så kunne vi være lidt mere i fred herhjemme, og så kunne man prale med, at det var blevet lidt bedre dernede i disse gamle rumænske områder.

Så vores samlede konklusion er – jeg ved ikke, om det kommer bag på hr. Hans Christian Schmidt – at vi siger nej til forslaget.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Om det kommer bag på os, at Enhedslisten er imod et miljøtiltag, det ved jeg ikke. Vi har jo set det ved flere lejligheder, f.eks. med grønne afgifter osv. Det synes jeg ikke, vi skal gå ind i en lang diskussion om. Men måske er der det håb for Enhedslisten, når vi diskuterer miljøet, at det alligevel en dag bliver sådan, at de er rede til at tage arbejdstøjet på og gå med frem.

Men jeg vil da spørge hr. Søren Kolstrup om det med at kunne gå ind og lave joint implementation: Hvordan kan hr. Søren Kolstrup da mene, at dette forslag skulle bane vejen for det? Det er da allerede sket. Det er da allerede muligt at gå ind og lave kvotehandel. Det er jo besluttet. Så det er en alt for stor ære eller det modsatte at tildele beslutningsforslagene. Det er jo noget, regeringen kan gennemføre.

Nej, det mit spørgsmål til hr. Søren Kolstrup ganske enkelt går på, er: Er hr. Søren Kolstrup enig i, at de indikatorer, der er stillet op af de tre institutioner – uden at hr. Søren Kolstrup behøver at sige, om han mener, beslutningsforslagene mener det, de skriver osv. – er velegnede, når man skal vurdere de forskellige forhold, der er beskrevet i beslutningsforslaget?

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Ja, der er ikke en eneste af de her indikatorer, som Enhedslisten har noget imod at anvende. Det ville da i øvrigt også være forrygende mærkeligt, hvis Enhedslisten havde det. Hvem i den her sal har noget imod disse indikatorer? Jeg ved ikke, hvem det er. Jeg kan ikke forestille mig, at der er nogen, der har det. Det har vi ikke, og jeg ved heller ikke, om det kommer bag på spørgeren.

Ole M. Nielsen (KRF):

Da dette her var på sidste år, undlod vi at stemme. Om det var, fordi vi ikke havde nogen ordfører på den dag, eller om det var, fordi vi aldrig rigtig fik læst på det, det kan jeg såmænd ikke huske, men det kan jo ske i de små partier, det må vi jo indrømme.

Men nu har vi så fået læst på det, og jeg må indrømme, at så forandrer sagen sig lidt. Jeg må sige, at der er lidt divergens mellem forslagstek-