

jøhandlingsplaner, som man så skulle sætte i relation til alt muligt uden for Danmark.

Det lyder fuldstændig forkert, og det ville være et bureaukrati uden lige bare at få nogle indikatorer, hvor man kunne sammenligne, så vi kan heller ikke i år sige ja til det forslag.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Man kan vel næppe sige, at den radikale ordførers tale gav udtryk for progressivitet, visioner eller var fremadskuende, men måske kunne vi åbne lidt op for det i den debat, der kommer nu, så jeg vil godt spørge fru Vibeke Peschardt:

Betyder det, at man skal tage de sætninger ud, som hedder, at man kan inddrage det, der er uden for Danmark? Er det det, der skal til, for at Det Radikale Venstre kan støtte forslaget?

For jeg vil sige til fru Vibeke Peschardt, at de svar, der kommer her, vil vi bide meget mærke i, for vi er sådan set ude på at finde et flertal, og vi vil strække os meget langt. Så hvis det er det, der skal til, for at fru Vibeke Peschardt kan støtte forslaget, så tror jeg allerede nu, jeg kan love, at så piller vi det ud.

Men jeg kunne godt tænke mig at høre fru Vibeke Peschardt, om det så er nok, eller om der er andet, som Det Radikale Venstre er faldet over.

(Kort bemærkning).

**Vibeke Peschardt (RV):**

Tak for tilbudet, men så kunne man jo begynde at flæns i forslaget her, så ethvert parti fik lov at pille lidt ud, og så ville det alligevel falde til jorden.

Vi synes ikke, den måde at lave miljøbæredygtighedsvurderinger på er den rigtige måde, og derfor afviser vi forslaget, også selv om de seks linjer kommer ud.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Jamen nu fik vi jo det med, at det ikke har noget at gøre med de linjer, som ellers havde den største betydning, som sådan set var den eneste anke, den radikale ordfører fremkom med under det første indlæg. Men det var sådan set ikke det afgørende, det var en sætning, der kom med på sidelinjen.

Nu er det selve substansen, og det er jo tankevækkende, at man skal høre, at det er Det Radikale Venstre, som over for OECD, over for FN, over for Brundtlandkommissionen, over for Det Økonomiske Råd vil sende det signal, at de indi-

katorer, man her beskriver, ikke er noget, De Radikale kan tage særlig alvorligt.

Er det virkelig radikal politik, at de institutioners fremgangsmåde, der her er skitseret om, hvordan man kan lave bæredygtighedsvurdering, kan man feje af, som det blev gjort lige før fra fru Vibeke Peschardts mund heroppe, som sagde, jamen vi mener ikke, det er den måde, man skal lave det på. Jeg må sige, at det da kan undre mig, når det netop er de institutioner, der arbejder med bæredygtighed, der siger, at det er den måde, man skal gøre det på.

(Kort bemærkning).

**Vibeke Peschardt (RV):**

Jeg skal ikke forlænge debatten her med hr. Hans Christian Schmidt. Jeg kunne også have holdt den tale, jeg holdt sidste år, hvor jeg sagde, at vi sådan set laver miljøvurderinger, der på en lang række områder er tilstrækkelige og på andre er utilstrækkelige.

Vi kan ikke lide det her, og vi mener, det er en bureaukratisk måde at gøre det på, og det er også at blande tingene sammen. Altså ét er, hvad OECD og Brundtlandkommissionen og andre siger, det støtter vi fuldstændig. Men det her beslutningsforslag støtter vi ikke, for vi mener ikke, at man nogen sinde kan nå frem til at få noget fornuftigt ud af det, og derfor siger vi nej til det.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Og hr. Hans Christian Schmidt for den tredje og sidste korte bemærkning til den radikale ordfører.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Jamen det kan godt være, at fru Vibeke Peschardt ikke mener, der kan komme noget ud af det, men det er noget selvmodsigende at sige: Vi støtter disse tre organisationer, som har beskrevet, hvordan man skal lave bæredygtighedsvurdering.

Så fremsætter Venstre, et borgerligt parti, et forslag om, hvordan man skal lave det. Bruger nøjagtig det, som er skrevet ned fra OECD og FN og i Brundtlandrapporten, og så kan den radikale ordfører alligevel den kunst at sige fra talerstolen: Ja, vi er altså fuldstændig enige med de tre institutioner, og derfor er vi imod et forslag, som godt nok indeholder det, de tre institutioner siger. Jeg må gå ud fra, at det så betyder, at det er de forkerte, der har fremsat det.