

ne er af det, vi foretager os. Hvis der var overblik over det, så ville det i hvert fald være udtryk for dyb uansvarlighed hos dem, der træffer de store, langtrækkende beslutninger på trafikområdet.

Se på landbrugspolitikken, hele EU's landbrugspolitik. Her indgår miljøhensyn jo ikke med særlig stor vægt, for så ville vi for længst have haft en anden landbrugspolitik.

Vores ulandsbistandspolitik: På nogle områder fungerer den godt med miljømæssige hensyn. Men der er ikke overensstemmelse mellem de miljøpolitiske målsætninger og så den praktiske indsats.

Sådan kunne man blive ved, nævne fiskeriet og en masse sektorer, hvor der er brug for at skabe sammenhæng og bæredygtighed i lovgivningen og i de overordnede politikker.

Så det er vores grundlæggende synspunkt.

På miljøområdet synes vi, det kunne være utrolig spændende at have en mere kvalificeret debat om, hvordan vi bruger miljøøkonomien til at træffe bedre beslutninger og få mere miljø for pengene. For vi er ikke tilhængere af, at man kan lave en simpel cost benefit-analyse og dermed have et facit med to streger under for, hvilke politiske beslutninger der skal træffes.

Men vi er på den anden side store tilhængere af at bruge miljøøkonomien som et af værktøjerne til at kvalificere den politiske beslutningsproces og også have styr på: Hvad er omkostningerne ved en given indsats, hvad er fordelene ved den, og kunne pengene alternativt bruges bedre et andet sted, sådan at vi opnåede en større gevinst f.eks. miljømæssigt ved den pågældende investering?

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Hr. Svend Aage Fauerholdt som ordfører.

Svend Aage Fauerholdt (DF):

Når vi i dag behandler beslutningsforslag nr. B 84, og det er havnet i Miljøudvalget, er det selvfølgelig, fordi formen og ordene, der står i beslutningsforslaget, henviser til, at vi skal behandle det her. Der står for eksempel: »En bæredygtighedsvurdering skal for det første indeholde en beskrivelse af de konsekvenser, som forslaget vil få på miljøområdet.«

Man kunne have brugt de samme ord, og så udskiftet »miljøområdet« med »trafikområdet«, ja det gælder faktisk for samtlige udvalg, at vi ønsker en konsekvensberegning af mange ting. Og ordet konsekvensberegning vil jeg nok bruge

flere gange end det poppede »bæredygtig«. Vi er ganske vist med til at fremsætte beslutningsforslaget denne gang til forskel fra sidste gang, hvor vi fra Dansk Folkeparti kritiserede »bæredygtig«, som er ved at være misbrugt på næsten alle områder.

Havde dette beslutningsforslag været placeret i et andet udvalg, f.eks. i Trafikudvalget, så kender vi der allerede nogle konsekvensberegninger, som vi helt klart tager afstand fra i dag. Vi kan alle sammen huske stænkelapperne. Konsekvenserne af at sætte dem på bilerne blev jo overhovedet ikke prøvet dengang, og de blev hurtigt pillet af igen.

Vi kender også nogle konsekvensberegninger af at køre imod en betonmur med 50 km/t. og med 70 km/t. Det får vi nogle konsekvenser ud af, og vi får nogle tal, som vi sådan set godt kan tage udgangspunkt i mange gange.

Men de her udtalelser er ikke fremsat for at kritisere nogen, men for at sætte lidt nytænkning i gang om at foretage nogle beregninger, inden vi igangsætter nogle ting. Og der er vi i hvert fald med fra Dansk Folkeparti. Vi vil gerne have konsekvenserne frem på papiret, inden vi igangsætter nogle ting. Det er nok, fordi jeg er erhvervsmand, og som erhvervsmand regner man altid sådan en del ting ud, inden man igangsætter, så man kan se, om der er ræson i det, og det hænger sammen, og vi vil også vide, hvordan det færdige arbejde ser ud.

Så vi støtter selvfølgelig det her beslutningsforslag, som vi er medforslagsstillere til.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Vibeke Peschardt som ordfører.

Vibeke Peschardt (RV):

Sidste år afviste vi det her forslag, og det har jo ikke forandret sig siden, så vi afviser det en gang til. Jeg vil godt lige læse lidt højt fra forslaget, fordi jeg synes, det er det, der egentlig er det essentielle, det, der siger, hvorfor det er os næsten umuligt at sige ja til det.

Der står her i bemærkningerne på side 3:

»Intet lovforslag, der har miljømæssige konsekvenser, skal kunne vedtages, før der er foretaget en samlet vurdering og prioritering af indsatsen. I denne prioritering kan også indgå forhold uden for Danmark, idet den mest bæredygtige løsning kunne være at finde i initiativer i Østeuropa eller i ulande ...« osv., og det handler altså om en gennemgang af miljøforslag og mil-