

res miljølovgivning svagere. Det er i hvert fald ikke det, der er Socialdemokratiets hensigt.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Hans Christian Schmidt for den tredje og dermed sidste korte bemærkning til den socialdemokratiske ordfører.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Lad os nu antage, at fru Lis Greibe siger, at det kun drejer sig om miljølovforslagene og det er for lidt. Er det så ikke tankevækkende, at når jeg spørger fra talerstolen, hvad det så er, der skal til, for at Socialdemokratiet kan støtte forslaget, så svæver svaret i luften? Jeg får intet.

Jamen jeg vil da gerne være imødekommende: Hvad er det så, vi skal sige her, for at Socialdemokratiet kan støtte forslaget?

Jeg synes da, det er en underlig tanke at gå op på talerstolen og sige, at det er noget skidt, og det er gentagelser og Brundtland og FN og OECD, men i øvrigt kan vi ikke støtte det, for I mener nok noget andet. Jamen så vil jeg godt give Socialdemokratiet muligheden nu for at komme i førertrøjen og gå på talerstolen og sige: Der skal ske de og de ting ved beslutningsforslaget, og hvis de sker, så kan Socialdemokratiet støtte det. Så vil vi være imødekommende, og så tager vi en diskussion om det i udvalget.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det fru Lis Greibe igen.

(Kort bemærkning).

Lis Greibe (S):

Ja, »igen« – det er jo så ikke min skyld.

Jeg kender godt hr. Hans Christian Schmidt og ved, at hr. Hans Christian Schmidt i visse situationer er en meget utålmodig person, men nu må jeg altså bede hr. Hans Christian Schmidt om lige at kunne vente til i morgen, så vil der komme et fyldigt svar på det spørgsmål, og jeg synes ikke, det er tidspunktet at stå og gennemgå de ting nu.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Gitte Seeberg som ordfører.

Gitte Seeberg (KF):

Da den konservative ordfører, fru Henriette Kjær, ikke har mulighed for at være til stede her i salen i dag, skal jeg på hendes vegne fremføre

Det Konservative Folkepartis standpunkt i sagen.

Ordet bæredygtighed dækker over mange ting. I den hjemlige debat har vi særligt brugt det i miljømæssige sammenhænge, men vi ønsker med dette forslag at udvide begrebet.

I Det Konservative Folkeparti synes vi derfor, at der er behov for at følge de retningslinjer, OECD har formuleret, og som tager højde for flere indikatorer. Det betyder, at man udvider begrebet bæredygtighed til også at omfatte de økonomiske, de sociale, de uddannelsesmæssige og selvfølgelig også de miljømæssige forhold, som man skal tage højde for, når man vurderer de lovforslag, der fremsættes her i Tinget.

I dag skal der foretages en miljømæssig vurdering af et lovforslag. Det mener vi også i Det Konservative Folkeparti er nødvendigt, men der er også behov for at sætte den miljømæssige vurdering i sammenhæng med de økonomiske og de sociale aspekter. På den måde vil vi kunne se, hvad forslaget kommer til at betyde for arbejdsløsheden, sundhedstilstanden, bruttonationalproduktet osv.

Vælger man f.eks. at forbyde et bestemt materiale, skal man sikre sig, at der også er en betydelig gevinst ved forbudet, for hvis det blot betyder en minimal miljøgevinst, men til gengæld betyder et enormt tab af arbejdspladser eller en forøget sundhedsrisiko som følge af brugen af et nyt produkt, har man vundet lidt, men tabt meget. Derfor ønsker vi en mere omfattende helhedsvurdering af de lovforslag, der fremsættes.

Vi mener, forslaget har sin styrke i, at netop disse kriterier og beslutningen om at udarbejde en national strategi for bæredygtig udvikling har sit udspring i FN-mødet for miljø og udvikling i 1997. Det er nu fire år siden, at vi i FN-regi har tilsluttet os disse mål, og vi mener derfor, at det er på tide, at Danmark efterlever disse målsætninger om en mere bæredygtig udvikling.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Jørn Jespersen som ordfører.

Jørn Jespersen (SF):

Se, hvis nu der var et forslag, som lagde op til at få en bedre miljøvurdering af f.eks. trafikpolitikken, hvis man f.eks. med et forslag kunne sikre, at sådan et forlig, som en del af forslagsstillerne og regeringen indgik for kort tid siden om at bruge over 5 mia. kr. på bl.a. nye motorveje, blev miljøvurderet, og man i forligskredsen – inden man traf en beslutning – fik klare oplysninger