

om jeg så må sige, bæredygtighedssuccesen inden for enkelte sektorer, og når vi skal vurdere den generelle udvikling i Danmark.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Jeg synes jo sådan set, det var interessant, hvad miljø- og energiministeren her sagde, når man tænker på, hvad vi diskuterede sidste gang. Det er jo nemlig anden gang, det er rigtigt, at vi diskuterer det her. Jeg håber ikke, det er et udtryk for, sådan forstod jeg heller ikke ministeren, at bæredygtighed ikke er et vigtigt element i vores miljøpolitik og i vores øvrige politik.

Men jeg må jo tilstå, at jeg kan være lidt overrasket over, at ministeren siger, at hvis det havde været udformet lidt anderledes, så kunne det måske nok have ladet sig gøre. Så jeg vil godt spørge ministeren: Hvad er det helt præcis for ting i beslutningsforslaget, som skulle have været ændret, for at regeringen havde kunnet støtte det? For jeg synes da, det er en imødekommelse, hvis det var sådan, at vi kunne få det at vide.

Jeg håber bare ikke, at det er paradeafslag, sådan at man siger, at det vil vi ikke, fordi det er de forkerte, der fremsætter det, eller hvad det nu måtte være. Så jeg vil godt bede ministeren enten nu eller på et senere tidspunkt lige komme ind på, hvad det i grunden er, der skal til i beslutningsforslaget, for at man kan støtte det fra regeringens side.

**Lis Greibe (S):**

B 84 er helt identisk med B 71, som vi behandlede i sidste samling, hvor det altså ikke kunne samle flertal. Genfremsættelsen forholder sig med andre ord overhovedet ikke til, at der i virkeligheden i det forløbne år allerede er sket et lov kvalitetsløft, men man ønsker alene en gentagelse af debatten om bæredygtighedsvurdering i lovforslag, vel at mærke kun i lovforslag, der har miljømæssige konsekvenser.

Det bliver endda meget sværere for Socialdemokratiet at bidrage med nye synspunkter i debatten i forhold til sidste år, og jeg kan lige så godt starte med at fortælle, at vi ikke har skiftet mening siden sidste år, og at vi derfor heller ikke i år kan støtte beslutningsforslaget.

Vi er fortsat enige med forslagsstillerne i, at man skal gøre alt for at vurdere fremsatte lovforslags bæredygtighed, og at såvel de miljømæssige, økonomiske, sociale som beskæftigelsesmæssige konsekvenser skal indgå i overvejelser

i forbindelse med intentionerne for vor samfundsudvikling.

Når vi alligevel ikke ønsker at sætte disse krav på en formel, er det, fordi vi for det første mener, at de miljøforslag, regeringen fremsætter, allerede på mange områder vægter konsekvenser, og for det andet fordi vi ikke mener, det er muligt mere specifikt at definere de måleparametre, som en mere uddybende analyse kræver. I sidste ende vil det under alle omstændigheder være en politisk vurdering af, hvorledes og hvordan man skal opstille og vægte kriterier.

Beslutningsforslaget henviser også i år til Brundtlandrapportens formulering af bæredygtighed, men når beslutningsforslagets bemærkninger atter i år derefter fortsætter med at citere denne rapports definition af bæredygtighed som en udvikling, »der opfylder de nuværende behov uden at bringe fremtidige generationers muligheder for at opfylde deres behov i fare«, ja, så undrer det mig, at man kan mene, at denne definition kan udmøntes i en fast formel for opstilling af bæredygtighed.

Det er regeringens mål at fremsætte en national strategi for bæredygtig udvikling inden FN's generalforsamling om miljø og udvikling i år 2002. Og som netop nævnt af miljøministeren så kommer der et forslag til en nationalstrategi i morgen, og vi er nu altså med andre ord gået ind i en dialogfase. Vi synes i Socialdemokratiet, at denne fase skal have lov at løbe ud, inden man tager en debat om muligheder for en generel udbygning af lovkvalitetskravene.

Det skal da pointeres, at en nationalstrategi kun vil kunne bruges til at vurdere den samlede samfundsudvikling, og at man under ingen omstændigheder vil få værktøj til en helt specifik vurdering af det enkelte lovforslag.

Parallelt med den danske proces fortsættes arbejdet i EU med at udarbejde konkrete strategier for integration af miljøhensyn og bæredygtig udvikling i alle Fællesskabets områder, og samtidig er det i EU besluttet at udarbejde en sammenfattende strategi for bæredygtig udvikling forud for Rio plus 10-konferencen, men også her arbejder man på et overordnet plan.

Også i OECD arbejdes der, som også nævnt i beslutningsforslaget, med definition af en bæredygtig udvikling.

Til sidst vil jeg altså nævne, at det er overmåde svært ikke at have en lille mistanke om, at forslagsstillerens hensigt kunne være at svække miljøpolitikken. Det bliver helt sikkert tilbagevist, men selv om man hårdnakket vil betyde, at