

Men selv dér ville jeg være betænkelig. Jeg mener, det vil være meget bedre, at vi hjælper de mennesker dér til en mere alsidig kost, altså til en anden dyrkning af deres landbrug.

Tilsætningsstoffer mener jeg i øvrigt simpelt hen også bør forbydes. Vi har ikke brug for dem. Hvis man bruger ordentlige fødevarer, har man ikke brug for kunstige smagsstoffer, og køleskabet er opfundet, så vi behøver heller ikke noget for at forlænge deres holdbarhed.

Så blev det sagt her et sted også, at vi i Danmark har den næstlaveste gennemsnitslevlealder i Europa. Og det skal nok passe. Jeg tror bare ikke, det har noget med vores kostvaner at gøre. Jo, det har nok noget med vores kostvaner at gøre, men det har ikke noget med usunde fødevarer, stadig væk basale fødevarer, at gøre.

Jeg tror i øvrigt, at det i helt overvældende grad er livsstilsbetinget. Det er noget med den livsform, vi har valgt, hvor vi er stressede, og hvor vi lever ene, hvor vi lever i konflikter, osv.; det er nok lige så væsentligt.

Men selvfølgelig er der også masser af mennesker, som rent ud sagt æder sig til en sygdom, drikker sig til en sygdom eller ryger sig til en sygdom; det må vi konstatere.

Økologiske fødevarer går jeg ind for for idens skyld, ikke for kvalitetsens skyld. Og det er jo rigtigt, at der ikke findes dokumentation fra Landbohøjskolen for, at økologiske fødevarer er bedre. Og der tror man jo så, at det er, fordi man har brugt for lidt penge på forskning. Men det findes der heller ikke nogen dokumentation for.

Jeg kan da sagtens forestille mig, at Landbohøjskolen ønsker flere penge til forskning. Men det er jo sådan set lidt åndssvagt, at hvis man ikke kan finde et resultat, så tror man, at det er, fordi man har forsket for lidt. Det kunne jo også være, det var, fordi der ikke var noget at finde.

Men det lykkes dem måske nok på et tidspunkt, for vores metoder er blevet så fine efterhånden, at man kan finde det, man leder efter. Men det er bestemt ikke, fordi der er forsket for lidt i den sag. Der er forsket, man har bare ikke endnu ikke kunnet dokumentere det, og det tror jeg også bliver vanskeligt.

Så lidt omkring EU og landbrug. Der har været diskuteret noget om landbrugsstøtten her. Kendsgerningen er, at i hele EU bruger man i hvert fald under 1.000 kr. pr. indbygger på den forsikring, som skal til, for at have gode fødevarer nok og til en rimelig pris. I USA har man faktisk firedoblet sit tilskud til landbruget de sidste 3 år, så det er ikke noget, EU er ene om.

Jeg mener, at EU-støtten skal nedad, men vi må også konstatere, at Danmark er det land, måske med undtagelse af Holland, hvor EU-støtten udgør den mindste procentdel af landbrugets indkomst. Så det er altså ikke i Danmark, at EU-støtten er det helt store problem. Vi ligger nede på 15 pct. af det primære landbrugsindtægt; i hele EU er det noget, der ligner 40 pct. Og det fortæller jo også noget om, at landbrugsstøtten i høj grad er socialstøtte.

Der er større problemer med hensyn til EU end landbrugsstøtten efterhånden, nemlig at vi ikke kan få harmoniseret på en hel række områder. Det gælder tilsætningsstoffer, dyrevelfærd, medicin og pesticider, og at man f.eks. ikke kan få gennemført zoonosedirektivet.

Vi ønsker i det hele taget et højere beskyttelsesniveau.

Så er det også diskuteret, om landbruget kan klare sig selv under frie markedsvilkår. Det siger vi jo gerne det kan, og det siger landbruget gerne det kan.

Men man må jo sige, at hvis landbruget skal klare sig selv under frie markedsvilkår, så får de jo i hvert fald ikke sammenlignelige produktionsvilkår med andre lande, så længe vi går foran på en række miljøområder med krav til dyrevelfærd, sikkerhed osv., hvad jeg rent faktisk mener vi skal. Så der ligger faktisk heri en slags argument for, at vi opretholder de ordninger, vi har.

Men landbruget påstår jo, at de nok kan klare sig. Det vil også nok vare et stykke tid, inden de får lejlighed til at bevise det, for EU's ordninger vil jo langsomt blive afviklet.

Så har fiskeriet slet ikke været nævnt i den debat her; det er faktisk med i redegørelsen, og det synes jeg er rimeligt at det er. Men vi havde jo en ganske god fiskeridebat her for et par uger siden, og jeg glæder mig meget til fortsættelsen af det arbejde. Jeg håber, at det lykkes for ministeren at komme videre med det arbejde med fiskeriets organisationer.

Og så står der her, at min tid er slut.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Det er ikke urigtigt. Hr. Keld Albrechtsen for en kort bemærkning, og derefter hr. Christian H. Hansen, ligeledes for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jamen det er kun, fordi hr. Ole M. Nielsen jo åbenbart ikke må have hørt, hvad ministeren