

de fødevarepolitiske aspekter af både den ene og den anden art, faktisk er på rette kurs, og slutbemærkningen skal da også være, at Dansk Folkeparti kan bakke op om stort set de fleste tiltag, der ligger i redegørelsen.

Vi må gå ud fra, at de bliver udmøntet i nogle konkrete lovforslag, som vi kan få til drøftelse her i salen, men det skulle være mærkeligt, om der ikke kommer et par krøllet på hen ad vejen, og så er vi også villige til at drøfte dem positivt.

Så har der været en del debat i formiddags. Man er kommet meget rundt her i denne her redegørelse, og man har faktisk også drøftet, hvem der skulle have regeringsmagten. Man må sige, at det egentlig er godt klaret, når vi drøfter det her. Og jeg har lige en bemærkning til det, hr. Jørn Jespersen sagde om forbrugerne og Dansk Folkeparti, nemlig at så skulle de ikke ønske en borgerlig regering. Nu er det sådan, at vi forventer, at vi bliver det parlamentariske grundlag for den borgerlige regering, så forbrugernes sikkerhed skal vi nok varetage i den situation.

Annie Lunde Hansen (CD):

Jeg vil gerne have lov at sige tak til ministeren for redegørelsen, for der er mange gode ting i den.

Vi lever i et land, hvor ingen sulter. Derfor er det vel lidt privilegeret at stå her i dag og diskutere, hvordan en overflod af madvarer skal være. Vi har et effektivt, moderne landbrug, som er anerkendt over hele verden på grund af kvaliteten, og i det store og hele har forbrugeren tillid til fødevarerne.

Vi kræver noget af vores landbrug og af vores fødevareindustri. Vi stiller store krav til dyrevelfærd og om overholdelse af stramme miljøregler. Dette er meget fint. Vi ligger som nr. 1 i klassen i EU. Det mener jeg at jeg med stolthed kan sige. Og det er, selv om vi overholder alle disse tiltag.

Når vi har sat stramme vilkår for en branche, betyder det i mange tilfælde, at vi kan risikere, at mange af vores producenter går ned, og her vil jeg gerne nævne et eksempel som ægproducenterne. Der sker efterfølgende det, at vi importerer udenlandske æg, som ikke er fremstillet under lige så stramme regler, og de kan købes billigere end de danske æg. Her kunne man ønske sig, at forbrugerne var mere konsekvente i deres valg.

Dette er beviset på, at vi skal sørge for, at der er internationale løsninger på de fleste spørgsmål, og vi skal i de rette organer sørge for, at de

andre EU-lande lever op til de regler, der findes på dette område og på alle andre områder inden for fødevarerikkerhed.

Økologiske fødevarer er kommet for at blive, og der skal være plads til både det økologiske og det konventionelle landbrug. De skal arbejde sammen som venner. Økologien spiller en stor rolle for mange forbrugere, men så skal man også kunne forlange, at reglerne er overholdt, for ellers mister forbrugeren tilliden til produkterne. Ø-mærket er et kontrolmærke, der fortæller, at varerne er fabrikeret under særlige regler, men det er ikke et kvalitetsmærke. Det vil være at stikke blå i øjnene på forbrugerne.

Det er også vigtigt, at forretningerne præsenterer de økologiske varer på en indbydende måde, og at det er kvalitetsvarer, for det er kvalitet, forbrugerne ønsker at købe. Her vil jeg gerne give et eksempel, som jeg har givet før, men jeg synes selv, det er et godt eksempel, for det beviser, hvilket dilemma forbrugerne står i.

I en fødevarebutik, hvor jeg handler meget, ligger der økologiske gulerødder. De koster måske 18,95 kr., og de er visne og utiltalende, men der er et Ø-mærke på dem. Ved siden af ligger der nogle dejlige, friske gulerødder fra en nicheproduktion, nemlig lammefjordsgulerødder, til 10,95 kr. eller 11,95 kr. Jeg køber ikke lammefjordsgulerødderne på grund af prisen, men jeg køber dem, fordi jeg med større nydelse kan spise og forberede nogle varer, der ser tiltalende ud.

Her har også detaileddet noget at lære, og Fødevareudvalget har været i USA og har set, hvordan supermarkederne derovre kan behandle deres grønsager, så de ser indbydende og lækre ud at sætte tænderne i.

En ting, som vi også har diskuteret i dag, som jeg stadig væk ikke er blevet overbevist om, og derfor vil jeg med stor tillid stadig væk købe konventionelle varer, er, at de økologiske fødevarer ikke er sundere end de konventionelle fødevarer. Det forventer vi at man forsker i og undersøger, således at vi i nær fremtid, hvis det viser sig, at økologiske fødevarer er bedre, får svar på dette, for forbrugerne skal kunne stole på, at mærkningen svarer til, hvad der er i pakken.

GMO-varerne vil også i fremtiden befinde sig på de danske hylder. Det er fremtiden, og vi kan ikke stå og jukke i det samme urtebed fremover. Vi må også tage mod de fremskridt, der bliver givet os. Men hvad skal man så kunne? Man skal også her kunne stole på mærkningen, så man kan vælge til og fra.