

veau, sådan at de enkelte butikskæder får en klar interesse i at fjerne alle vildledende produkter fra deres hylder. Hvis først de ved, at det bliver kendt, om de har et højt niveau eller et lavt niveau med hensyn til vildledning, så skal de såmænd nok af helt egen kraft få ryddet op på det her område.

Det er en skam, at det ikke er lykkedes at gennemføre oprindelsesmærkning, at vi ikke er kommet igennem med kravet om produktions- og pakkedato i EU. Det er for ringe, og det kan hverken forsvares ud fra et forbrugersynspunkt eller ud fra et hensyn til at få det indre marked til at virke gennemsigtigt og dermed velfungerende.

SF går ind for GMO-mærkning hele vejen igennem produktionsprocessen. Det vil sige, vi ønsker også, at f.eks. kød og mælk, der er produceret ved hjælp af gensplejset foder til dyrene, bliver mærket. Det er fuldstændig parallelt til den kontrol, man har på det økologiske område, og selvfølgelig kan det laves. Det er et spørgsmål om politisk vilje. Det har forbrugerne krav på.

Kvalitetsmærket, som har været en stor fiasko, er der lagt op til at ændre, men vi synes ikke, at de formuleringer, der står i denne redegørelse og heller ikke formuleringerne i det lovforslag, som vi har til behandling i øjeblikket, svarer til de tanker, som man har gjort sig i ministeriet, og som vi langt hen ad vejen støtter, og derfor synes vi, der er brug for ændringer i lovforslaget, sådan at vi præcis får sagt, hvad det er for en ny indsats, der erstatter det oprindelige kvalitetsmærke.

Med hensyn til functional food, hvor der er nogle løse formuleringer om måske at åbne lidt op, vil vi kraftigt advare imod at gøre det. Functional food-området er udelukkende fødevarerindustriens forsøg på at lægge en værdi uden reel forbrugerinteresse ind i varerne og få en kunstig merpris for varm luft og ingenting andet. Det er et skråplan, og det kan have voldsomme konsekvenser for folkesundheden, hvis vi begynder at åbne op for alle mulige anprisninger på forskellige fødevarer.

Vi vil gerne lægge op til, at tilliden til de økologiske fødevarer skal styrkes. Vi har hæftet os ved, at økologiske køer nu får 100 pct. økologisk foder i fremtiden. Det er et stort fremskridt. Det viser, at der hele tiden er udvikling, forbedringer i økologien; det er vigtigt, det fortsætter.

Men der er jo aktuelt et problem med, at EU arbejder med et harmoniseret direktiv om brug

af tilsætningsstoffer i de økologiske varer, hvor der er lagt op til, at op til 50-60 stykker ekstra bliver tilladt. Det er helt uacceptabelt i forhold til forbrugertilliden, og vi vil gerne have en kommentar fra ministeren til, hvad Danmark har tænkt sig at gøre i den anledning.

Endelig med hensyn til fødevarerforskningen, som man lægger op til at reorganisere: Det er der sandelig også brug for. Vi har brug for, sagt i overskrifter, at sikre en meget mere uafhængig forskning, og vi har brug for at skabe uafhængige forskningsmiljøer. Hidtil er forskningsmidlerne jo groft sagt blevet brugt til at støtte de store virksomheders såkaldte produktudvikling, længere holdbarhed og alle mulige andre ting, som der ikke er den store forbrugerinteresse i, og vi har i dag en situation, hvor der stort set ikke eksisterer uafhængig forbrugerforskning på fødevarerområdet.

Og til allersidst: Der er meget, der tyder på, at den aktuelle krise har lagt op til et opbrud i EU's landbrugspolitik, ikke mindst ført frem af den nye tyske fødevarerminister. Omstillingen til økologi, afskaffelse af landbrugsstøtten, brug for mere offensive og gennembearbejdede forslag.

Vi håber meget, at Danmark, den danske regering, vil gå ind i den massive omstilling, som er den logiske konsekvens og det logiske svar på krisen i det intensive industrialiserede landbrug.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Tak for SF's ordførers tale.

Det er jo en kendsgerning, at hverken hr. Jørn Jespersen eller undertegnede var med i Noahs Ark, men det er vel en kendsgerning, at campylobacter og salmonella må have været med.

Men hvordan vil hr. Jørn Jespersen i grunden få styr på campylobacterne, hvis vi skal have mere og mere velfærd ind i f.eks. griseproduktionen og lukke dem ud? Kan vi så helt få campylobacterproblematikken væk?

Det næste er: Vil hr. Jørn Jespersen give undertegnede ret i, at de små producenter med nicheproduktioner mangler mulighed, det kan altså være de små primære producenter; det kan også være de små behandlingssteder? Men det er vel en kendsgerning, hvis vi går til det primære, at økologerne faktisk er ved at være de største brug, fordi de skal have nogle faciliteter.

Og hvis ikke vi har de rigtige faciliteter bl.a. til tørring af nogle afgrøder, så kan økologiske varer faktisk være betydeligt mere giftige end an-