

advarede vi allerede om, dengang det blev vedtaget. Det har vist sig at være en berettiget advarsel. Men man kan vel ikke sige noget om, hvorvidt der er dokumentation for, at det er blevet meget bedre indtil nu. Vores opfattelse er, at der er totalt rod i kontrolindsatsen, og at man derfor er kommet i en situation, hvor en meget dyr indsats har bevirket en forringet kontrol i hvert fald indtil nu, og det er da trist, at det er gået den vej.

Offentliggørelse af kontrolresultater har virket uhensigtsmæssigt, men der er nu en god ordning på vej i det forslag til ændring af fødevarereloven, som er lagt frem. Vi synes, det er en helt rigtig strategi, der ligger for offentliggørelse af kontrolresultater i det pågældende lovforslag.

Der bliver talt om salmonellaplaner og bekæmpelse af zoonoser i redegørelsen. Og det er jo rigtigt, at det ser ud til, at der er gode og store resultater på salmonellaområdet. Til gengæld mangler vi altså formuleringer omkring campylobacter, som jo nu i virkeligheden har overhalet salmonella, i den forstand at flere mennesker bliver syge af campylobacter, end der er mennesker, der bliver syge af salmonella. Og her er der ikke rigtig nogen forpligtende indsatsområder.

Jeg medgiver, at man heller ikke har den fornødne viden til, hvad man skal gøre ved det, men det er da i hvert fald et problem af så stort et omfang, at man bør komme i gang med nogle overvejelser om, hvilken indsats man har tænkt sig at yde.

Fra vores side stor ros til fødevarerministeren for den måde, hun har håndteret BSE-krisen på. Den meget konsekvente indgriben på et meget tidligt tidspunkt har jo helt tydeligt virket beroligende på det danske marked og derfor betyder, at konsekvenserne er blevet meget mindre her end i så mange andre lande, og det viser også, at den kritik, der på det tidspunkt var af fødevarerministerens påståede overreaktion, var helt forfejlet, og at det tværtimod var godt med en konsekvent og hurtig indsats.

Redegørelsen nævner den succes, der har været med reduktion af brugen af antibiotiske vækstfremmere. Det er jo en sag, som vi har interesseret os utrolig meget for, fordi vi synes, det er helt absurd og vanvittigt at bruge antibiotika som en del af foderet til i øvrigt sunde og raske dyr for at fremme væksten. Og vi synes, at den indsats, der har været ydet fra dansk side på vækstfremmerområdet, er en god prototype og et godt eksempel på, hvordan Danmark internationalt skal arbejde i en globaliseret verden.

Vi har taget nationale initiativer, vi har fået frivillige aftaler også med erhvervet, vi har igangsat forskning og dokumentation omkring sundhedsrisiko ved brug af vækstfremmere, og vi har stillet forslag og øvet et vedvarende pres i EU og Codex Alimentarius, som har virket, og som betyder, at nu er man internationalt ved at reducere og forbyde brugen af vækstfremmere. Nu mangler vi bare at sætte det endelige slutmål: Hvornår ønsker vi, at brugen af antibiotiske vækstfremmere skal være helt væk og helt forbudt i EU og på globalt plan?

Redegørelsen lægger også op til at begrænse forbruget af pesticider i jordbruget, og det er godt, men hvad med at lave en målsætning om at begrænse restindholdet af pesticider i f.eks. frugt og grønt?

Vi vil da gerne foreslå, at vi laver en målsætning, der hedder, at på det danske marked skal restindholdet reduceres til en tredjedel i løbet af tre år, og vi vil også godt foreslå de nødvendige virkemidler: en øget kontrol, bedre brug af sanktioner over for overskridelser, brug af en sumformel, sådan at man også vurderer det samlede indhold af pesticider og ikke bare for det enkelte stof, offentliggørelse på butikskædeniveau og en oplysningskampagne.

Det er vores klare opfattelse, at sådan en strategi vil virke, og at den virkelig vil slå igennem i løbet af kort tid og dermed øge sundhedsniveauet ganske voldsomt.

Når det drejer sig om tilsætningsstoffer, så synes vi stadig væk, at redegørelsen er udtryk for en alt for toksikologisk tilgang til tingene. Der er tale om, at stofferne skal være undersøgt og dokumenteret i orden osv., men hvorfor ikke have en målsætning om at fjerne alle tilsætningsstoffer, farvestoffer, konserveringsmidler osv., som ikke er nødvendige ud fra et forbrugersynspunkt?

Alt andet er der kun for at skabe en konkurrenceforvridning og for at belønne producenter af lav kvalitet, og det kan hverken erhvervene eller forbrugerne eller samfundet være interesseret i.

Vi er glade for, at man for aromastoffernes vedkommende har opretholdt en klar målsætning, nemlig at de skal forbydes i alle basisfødevarer.

Kampagnen mod vildledning har efter vores opfattelse ikke været særlig succesrig, og derfor opfordrer vi til, at den bliver gennemført en gang til, og at man denne gang bruger en form for kampagneoffentliggørelse på butikskædeni-