

For så vidt angår de juridiske spørgsmål, må jeg henvise til de besvarelser, der er afgivet både i skriftlig og i mundtlig form til 21-mandsudvalget, og i øvrigt også til de besvarelser, der er givet til Folketinget i den pågældende sag.

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg synes nok, det er en lille smule fattigt, specielt det sidste svar, at justitsministeren ikke her i Folketinget udførligt kan redegøre for, hvor ejendomsretten til den færøske undergrund ligger. Det synes jeg er fattigt. Og derfor mener jeg, at ministeren – om ikke mundtligt i dag, så i hvert fald i skriftlig form over for Folketinget – må uddybe, hvordan det kan være, der er forskel. Jeg mener nemlig, der er en klar forskel på notatet fra 1985 og så det, vi lige har fået overbragt til Folketingets Færøudvalg.

Der er en klar forskel. Der er sket en glidning i tolkningerne. Man siger faktisk i notatet i 1985, og jeg citerer: »Justitsministeriet er ligeledes enig i, at det vil være uforeneligt med rigsfællesskabet alene at tillægge den på Færøerne fastboende befolkning ejendomsret til råstofferne i undergrunden.«

Der er sket en glidning med hensyn til det og andre ting. Og der mener jeg altså, det vil være rigtigt, at ministeren over for Folketinget fortæller, hvordan det kan være, der er forskel i de tolkninger, der foretages i ministeriets notater.

Så vil jeg godt i forlængelse af det svar, ministeren gav på, at man nægtede at modtage et notat i Statsministeriet, spørge ministeren: Mener ministeren virkelig, at det er normalt, at et andet ministerium, der har udbedt sig et notat, siger nej til at modtage det? Det lyder utroligt, i hvert fald i mine ører.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg tror, der er mange ting, der kan lyde utroligt i hr. Peter Skaarups ører, det skal jeg så ikke gå dybere ind i, men blot henvise til, at jeg faktisk allerede i første runde har besvaret det spørgsmål, som hr. Skaarup stiller indledningsvis.

Der er altså i aftalen med den daværende regering ikke tale om, at man har overdraget ejendomsretten. Man har altså ikke lavet noget, der anstøder grundlovens bestemmelser. Man har alene overdraget det, der følger af den eksisterende hjemmestyrelov, nemlig råstofbestemmelserne, der knytter sig til den lovgivende og den administrative kompetence på råstofområdet.

Det er det, aftalen indeholder. Det er fuldt og helt i overensstemmelse med den gældende

hjemmestyrelov, at regeringen kan indgå en sådan aftale efter forhandling. Det er det, der er sket. Der er altså ikke indgået aftaler, der på nogen måde bestemmer over ejendomsretten over undergrunden på Færøerne. Hjemmestyret har f.eks. ikke i medfør af aftalen ret til at overdrage eller afhænde undergrunden til anden side.

Så er det rigtigt, at der tidligere er lavet juridiske vurderinger af, hvorvidt en overdragelse af det til hjemmestyret vil være i overensstemmelse med grundloven eller ej, og dertil har man sagt: Det vil være anstødeligt i forhold til grundloven og den danske højhedsret. Men det er heller ikke det, aftalen beror på. Det er blot en overførsel af den lovgivende og den administrative kompetence.

Det er jo fuldt og helt svar på hr. Skaarups spørgsmål. Og vi kan godt stå med tekster tilbage fra 1985 og tekster fra en aftale i 1992 under den daværende regering. Det fører blot til det, vi allerede har svaret på både under samråd og i skriftlig form over for Folketingets 21-mandsudvalg vedrørende Færøerne, og mere har jeg ikke at sige om spørgsmålet.

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg mener nu nok, at det vil være rimeligt at komme ind på den forskel, der er i tolkningen i 1985 i forhold til det notat, vi har fået her i 2001.

Derfor vil jeg godt spørge ministeren: Hvordan kan det være, at der er en forskel mellem de to notater? Hvordan kan det være, at der er en forskel mellem det, vi får at vide i 1985, som så tilsyneladende ikke skulle offentliggøres, ikke skulle overgives til Statsministeriet, og så situationen nu? Det mener jeg vil være rimeligt at ministeren svarer på.

Så vil jeg som sagt også spørge – jeg synes ikke helt, jeg fik svar på det – til den her situation omkring råstofloven. Råstofloven gælder vel stadig væk på Færøerne, det går jeg ud fra at ministeren er enig i, men er det ikke rigtigt, at det udelukkende er staten, der har ejendomsretten til råstofferne i undergrunden ifølge råstofloven? Kan det ikke bekræftes af ministeren?

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg er ikke ansvarlig minister for råstofanliggender. Der må hr. Skaarup stille sine spørgsmål til ministre, der tidligere har haft ansvaret for råstofanliggender, der knytter sig til Færøerne.

Det, jeg er blevet bedt om at svare på her i Folketingets spørgetid, som jeg stiller op til, er at svare på de statsretlige spørgsmål, grundlovs-