

Peter Skaarup (DF):

Jamen jeg er enig med Venstre. Jeg synes, at ministeren tager lidt for let på det her. Altså, det er jo helt afgørende, at der, når skatteyderne betaler de her mange milliarder hvert eneste år i ulandsbistand, så også kommer noget fornuftigt ud af de milliarder. Og der må vi jo sige, at når 80 pct. at de læger, som Danmark har været med til at uddanne, flygter ud af landet eller emigrerer ud af landet, jamen så kan de lægeprojekter vel ikke have den kvalitet, som man regnede med, dengang man bevilgede pengene. Og der bør Finansudvalget i sådan nogle situationer have de rigtige oplysninger.

Så vil jeg godt spørge ministeren: Jeg har mærket mig, at ministeren i Weekendavisen, samme dag som ministeren i ørigt var ude med de berømte udtalelser omkring, at vi skulle have flere fattigdomsflygtninge til Danmark, også sagde, at det var vigtigt, at vi åbnede grænserne for, at der kunne komme personer hertil, som var eksperter, eller at vi skulle lempe indvandrerstoppet. Det var sådan hovedkonklusionen i det, ministeren sagde.

Men hvordan harmonerer det med, at vi i det her tilfælde ser, at Danmark betaler penge til, at læger flygter fra ulandene, og at vi så skal tage imod nogle af de personer, der flygter fra de pågældende lande? Der er noget, der ikke rigtig harmonerer, og det kunne jeg godt tænke mig ministerens kommentar til.

Ministeren for udviklingsbistand (Anita Bay Bundegaard):

Jeg vil gerne sige og gentage, som jeg sagde før, at jeg selvfølgelig tager Rigsrevisionens bemærkninger om, at lægemangelen burde være oplyst, til efterretning. Men jeg vil samtidig gerne slå fast, at der ikke er noget i Rigsrevisionens rapport, der antyder, at den danske støtte skulle have været tilrettelagt anderledes, eller at det har haft konsekvenser for den danske støttes gennemførelse, at der altså er en lægeflugt fra Ghana, sådan som der også er fra de andre lande i Afrika.

Så vil jeg gerne sige til hr. Peter Skaarup: Der er overhovedet ikke tale om, at Danmark har betalt penge til, at læger flygter fra Ghana!

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Spørgsmålet er sluttet. Ja? Hr. Peter Skaarup, og jeg vil sige, at hr. Jens Hald Madsen har brugt sin kvote. Et spørgsmål til, værsgod, og det skal være af relevans, naturligvis.

Peter Skaarup (DF):

Jeg skal gøre det kort.

Det, jeg blot vil spørge ministeren om, er: Ministeren siger, at det har ikke været på tale, at Danmark betaler penge for, at læger flygter. Det er rigtig nok, sådan ser det ikke ud på papiret. Men realiteten er jo, at det er de uddannelser, som vi fra Danmark er med til at betale via ulandsbistand, der betyder, at de pågældende mennesker f.eks. er kvalificeret til efterfølgende at få et job i USA. Og der er det, jeg godt vil spørge ministeren: Er det ikke noget, der gør, at ministeren får andre tanker ind omkring ulandsbistanden i den her sag, når det viser sig, at de læger, der uddannes de pågældende steder for danske midler, flygter ud af landene? Er det ikke noget, der skal kritiseres? Er det ikke noget, vi i realiteten her fra Folketinget bliver nødt til at holde hånd i hanke med i fremtiden?

Ministeren for udviklingsbistand (Anita Bay Bundegaard):

Altså, ligesom det er i Danmark, hvor vi jo også uddanner mange mennesker, som ikke flygter, men flytter et andet sted hen, hvor de synes, at vilkårene er bedre, eller hvor de hellere vil være, så kan vi jo heller ikke forbyde læger i Afrika at tage et andet sted hen, hvor lønnen er bedre, eller hvor arbejdsvilkårene er bedre. Sådan er det.

Så vil jeg gerne sige, at det grundlæggende formål med den danske støtte i Ghana, som vi taler om, faktisk var at hjælpe fattige på landet. Og i den sammenhæng vil jeg sige, at der er lægemangelen ikke den største risiko for programmet, for som sagt er støtten bygget op om, at det er personale i sektoren, bl.a. sygeplejersker, der spiller en meget stor rolle i den indsats, Danmark gør i Ghana.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1966

18) Til ministeren for udviklingsbistand af:

Jens Hald Madsen (V):

»Vil ministeren redegøre for, hvilken konsekvens der tages af kritikken i Rigsrevisionens rapport (RB 701/01) i forhold til den fremtidige fremlæggelse af oplysninger over for Folketinget, samt hvilke konsekvenser det vil have for dem, som var ansvarlige for de kritiserede forhold?«