

som jeg gerne vil have en redegørelse for, er: Hvorfor har man gjort dem?

Ministeren for udviklingsbistand (Anita Bay Bundegaard):

Jeg tager selvfølgelig Rigsrevisionens bemærkninger, om at lægemangelen burde være oplyst, til efterretning. Men der er ikke noget i Rigsrevisionens rapport, der antyder, at den danske støtte skulle have været tilrettelagt anderledes, eller at det har haft konsekvenser for støttens gennemførelse.

Det er sådan, at lægemangel, herunder udvandring af læger, er et meget stort problem i mange udviklingslande. Ghana er ikke noget særligt tilfælde. Der er i Ghana sådan nogenlunde samme antal læger pr. 1.000 indbyggere, som der er i Tanzania og i Uganda, og det vil faktisk sige fire læger pr. 100.000 indbyggere.

Men det grundlæggende formål i den danske bistand er at hjælpe de fattige på landet, og i den sammenhæng er lægemangel faktisk ikke den største risiko for programmet. Der er meget få læger til rådighed, og indsatsen er ikke bygget op omkring lægerne, fordi andet personale i den her sektor faktisk spiller en langt større rolle inden for den primære sundhedsstjeneste.

Så er det også vigtigt at huske, at en meget stor del af sygdomme, ikke mindst dem, som rammer de fattige, kan forebygges og helbredes på det primære niveau.

Rigsrevisionen opfordrer til, at spørgsmålet om lægemangel drøftes med de ghanesiske myndigheder. Problemstillingen vedrørende lønninger til offentligt ansatte i sundhedssektoren har været meget central for drøftelserne mellem donorerne og ghaneserne, siden den årlige fælles evaluering fandt sted i 2000.

Jens Hald Madsen (V):

Jamen der står jo også, at støtten foreløbig ikke har været i stand til effektivt at øge standarden i sundhedssektoren og fremme den generelle sundhedstilstand.

Mener ministeren ikke seriøst, at det er en lille smule afgørende, om der er læger til stede på hospitalerne eller ej? Jeg ved da godt, at sygeplejersker osv. kan sørge for noget. Men havde det ikke været hensigtsmæssigt, at man, når man havde færdiguddannet lægerne, så forpligtede dem til at blive hos deres egen befolkning og hjælpe dem, i stedet for at de tog til USA for at tjene nogle flere penge?

Vi taler om et projekt på 225 mio. kr. Skal vi bare fuldstændigt ignorere, at man har glemt at sige det til Finansudvalget?

Ministeren for udviklingsbistand (Anita Bay Bundegaard):

Tak for spørgsmålet. Hr. Jens Hald Madsen spørger, om det ikke var muligt at forpligte lægerne til at blive i Ghana. Nu synes jeg måske, at det i denne her sammenhæng er værd at nævne, at stavnsbåndet jo blev ophævet her i landet i 1788. Jeg tror ærlig talt ikke, at den slags tiltag vil bidrage til en løsning.

Det, man jo netop kunne forestille sig, var, at den danske bistand, som jo er med til sammen med andre donorer, at bygge en ordentlig sundhedssektor op i Ghana, netop kunne være medvirkende til at holde på lægerne, for det, der jo er problemet i Ghana og, som jeg sagde før, i mange andre afrikanske lande, er sådan set lønniveauet. Og så længe man ikke har et ordentligt sundhedssystem, som Danmark så er med til at bygge op, ja, så kan man heller ikke holde på lægerne. Man er nødt til at have ordentlige arbejdsforhold, man er nødt til at have ordentlige lønforhold.

Så derfor: Ja, det danske projekt vil faktisk medvirke til, at man kan holde flere læger i landet.

Jens Hald Madsen (V):

Jeg synes, at det er helt urimeligt og helt uacceptabelt at nævne stavnsbåndet i svaret. Det er rent faktisk sådan, at når man f.eks. i det danske forsvaret uddanner piloter, så laver man en kontrakt med dem, fordi man gerne vil sikre sig, at man får udbytte af sine penge.

Man kan lave fuldstændig det samme her. Jeg går ud fra, at når man er ude på at hjælpe et land som Ghana, så er det for at hjælpe befolkningen. Og når man bidrager til at give en person en lægeuddannelse, så er det vel ikke for, at den læge skal rejse til USA for at tjene penge, men for at lægen skal blive og hjælpe sin egen befolkning. Det er da logik.

Det, det her drejer sig om, er: Mener ministeren virkelig, at det er acceptabelt, at de oplysninger omkring uregelmæssigheder, omkring korruption, omkring den lægeflugt, som man ikke har sikret sig imod, ikke blev fremlagt for Finansudvalget, da det skulle bevilge 225 mio. kr.? Har det været rimeligt?