

ningsinstituttet, som jeg tidligere har været inde på her i debatten, har fremlagt undersøgelser, som ikke giver ministeren det belæg, hun gerne vil have, for at kunne påstå, at det partout skader kvinders karriere, hvis de tager orlov.

Jeg vil derfor sige til ligestillingsministeren, at jeg synes, ligestillingsministeren og regeringen skulle tage fat på de problemer, der er for kvinderne i forhold til pensionsspørgsmål og tilbagevenden til arbejdsmarkedet, og så i øvrigt også overveje en kende, om vi ikke kunne gøre det lidt bedre rent orlovsmæssigt i forhold til det, der også er erfaringer med fra de andre nordiske lande. Det er jeg faktisk ret overbevist om at vi kan.

Ministeren for ligestilling (Lotte Bundsgaard): Min opfordring gik ikke på, at færre forældre skulle tage orlov. Min opfordring gik på, at nogle af alle de kloge, unge mænd, som mener, at deres koners arbejde er lige så vigtigt som deres, som mener, at ligestilling er vigtig, måske i højere udstrækning burde tage børnepasningsorloven, i stedet for at det altid eller i hvert fald i over 90 pct. af tilfældene er kvinderne, der tager den. Det gik min opfordring på.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1965

17) Til ministeren for udviklingsbistand af:
Jens Hald Madsen (V):
»Vil ministeren redegøre for Rigsrevisionens skarpe kritik af Udenrigsministeriet, hvor det påvises, at regeringen i 1998 fortiede vigtige oplysninger over for Folketingets Finansudvalg op til beslutningen om at bevilge 225 mio. kr. over 5 år til et omfattende sundhedssektorprogram i Ghana?«

Jens Hald Madsen (V):

I forbindelse med Vestres nye oplæg omkring udviklingsbistand går vi meget op i, at man evaluerer projekter, og at der er en konsekvens af den evaluering, man foretager. Venstre har således hørt fra udviklingsministeren, at der bliver foretaget evalueringer, og at der bliver fulgt op på de evalueringer.

Her har vi altså et helt klassisk eksempel på, at man, når man nu evaluerer, kan se, at der, på trods af den viden man har haft, er nogle oplysninger, som simpelt hen ikke er kommet frem til

dem, der er beslutningstagere. Og det er det, jeg gerne vil have redegjort for.

Ministeren for udviklingsbistand (Anita Bay Bundegaard):

Rigsrevisionen har gennemført sin første rapport om sektorprogrambistand og valgte at afgrænse undersøgelsen til sundhedssektorprogrammet i Ghana, som er et klart eksempel på en udviklingsform for sektorprogramstøtte, netop den bistandform, som regeringen i både »Strategi 2000« og i »Partnerskab 2000« har forelagt Folketinget.

Rigsrevisionen har derfor ligesom statsrevisorerne i deres bemærkninger til rapporten givet nogle principielle bemærkninger om revisionen og kontrollen af den.

Det er en ret spændende og læseværdig rapport, og jeg er meget tilfreds med Rigsrevisionens konklusioner. Det bliver slået fast, at forbedelsen af programmet var god, at den vidtrækkende donorkoordination bidrager til at fremme programmets gennemførelse og endelig, at procedurerne og rapporteringen i programmet sikrer en afdækning af forholdene i sundhedssektoren, som giver Ghanas myndigheder og donorerne et fyldestgørende grundlag for at prioritere den videre indsats.

Rigsrevisionen finder, at betingelserne var til stede og fortsat er til stede for denne her form for støtte til sundhedssektoren i Ghana. Og statsrevisorerne har efterfølgende fremhævet principperne for revision og kontrol i dette program som model for fremtidig tilsvarende støtte.

Jens Hald Madsen (V):

Jeg takker for redegørelsen. Jeg er fuldstændig enig med ministeren i, at betingelserne var til stede.

Men det, det handler om her, er, at der blev fortiet oplysninger om, at 80 pct. af lægerne udvandrede, når de var færdiguddannede, at befolkningen faktisk foretrækker den private sundhedssektor, fordi der er bedre læger, og der ikke er så megen korrupsion, og at forskellen på priserne derfor ikke er så stor, og at der har forekommet mangler og uregelmæssigheder i regnskaberne for 1995 og 1996.

Det er jo derfor, vi står her i dag. Det er jo ikke for at redegøre for, hvad betingelserne har været. Betingelserne har været i orden.

Det, det handler om, er fremlæggelsen for Finansudvalget, for ulandsstyrelsen. Der har man fortiet nogle helt essentielle oplysninger, og det,