

stramme og fremmedfjendtlige holdning, der ligger bag den lov, selvfølgelig giver sig udslag i administrationen.

Derfor vil jeg bare bede ministeren om at bekræfte, at hvis vi skal undgå nye sager fra ministerens hånd fremover, hvor f.eks. en kvinde med et etårigt barn bliver udsendt 1 uge eller 3 dage eller 8 timer inden, hun kan søge om familiesammenføring med et i Danmark boende familiemedlem eller en ægtefælle, så er der sådan set kun to muligheder: enten at ændre loven eller skifte ministeren ud.

Knud Erik Hansen (SF):

Ministeren sagde, at manden godt kunne rejse hjem. Jeg synes, vi skal tage højde for, at vedkommende faktisk har levet her i næsten 10 år, og så rejser man ikke bare lige hjem. Jeg synes også, vi skal tage højde for de systemer, vi har i forbindelse med asylansøgninger, faktisk ikke altid er ufejlbarlige. Manden vurderer faktisk seriøst, at det vil være for farligt for ham at rejse hjem, og derfor gør han det ikke. Jeg håber heller ikke, at det er udtryk for, at ministeren faktisk har taget stilling til en ansøgning, før den overhovedet er kommet.

Men tilbage til diskussionen om skøn og praksis. Jeg forstår på ministeren, at ministeren ikke synes, at det er noget generelt problem, at vores lovgivning er så stram, at det i flere tilfælde er umuligt, at børn kan leve sammen med begge forældre.

Jeg forstår også, at ministeren ikke vil bruge de midler, der er i loven, til at skønne, således at man i højere grad tilgodeser, at børn kan leve sammen med begge deres forældre. Er det rigtigt? Og jeg vil godt sige, at når jeg siger skøn, så indebærer det jo ikke, at det kun er skøn for den enkelte person, for et skøn indebærer selvfølgelig, at man også indfører en generel praksis i administrationen, således at det kommer til at gælde for folk i lignende situationer.

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Det er sidste gang, at jeg gentager det: Den mulighed for skøn, der ligger i loven, er meget begrænset, og den havde jeg ikke mulighed for at bruge i den her konkrete sag.

Jeg har heller ikke sagt, at jeg på nogen måde blander mig i, hvorvidt den pågældende vælger at rejse hjem og bo på Sri Lanka. Jeg har bare anført, at den mulighed eksisterede. Man har jo også netop den mulighed i loven i dag, at man skal se på den samlede tilknytning.

Man vil kunne bruge den mulighed, hvis det er sådan, at der er en mulighed for at rejse tilbage. Så det er i relation til det, jeg har nævnt, at den pågældende ikke havde flygtningestatus, men havde fået opholdstilladelse af andre grunde.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1919

13) Til ministeren for ligestilling af:

Frank Dahlgaard (UP):

»Kan ministeren bekræfte, at den kvindelige forsker bag Socialforskningsinstituttets ligelønsanalyse understreger, at man ikke ud fra hendes undersøgelse kan påvise nogen form for løndiskrimination på arbejdsmarkedet?«

Skriftlig begrundelse

Til Dansk Arbejdsgiverforenings blad, »Agen-da« den 1. marts 2001 siger forsker ved Socialforskningsinstituttet (SFI), Lisbeth Pedersen, som har udført ligelønsanalysen for SFI, at »man ikke ud fra min undersøgelse kan påvise eller afvise nogen form for løndiskrimination«. Dermed afviser SFI-forskeren, at man kan gøre som ligestillingsministeren og arbejdsministeren har gjort nemlig at drage den håndfaste konklusion, at kvinder aflønnes dårligere end mænd for samme arbejde.

Frank Dahlgaard (UP):

I anledning af 25-året for loven om ligestilling kørte ministeren sammen med sin kollega, arbejdsministeren, store skatteyderbetalte avisannoncer, helsidesannoncer i dagbladene, hvor man med baggrund i en undersøgelse fra Socialforskningsinstituttet postulerede, at der er en forskel mellem mænds og kvinders løn på 12 pct. på det private arbejdsmarked, og at der i den forskel var taget højde for forskelle i uddannelse, anciennitet, sygefravær, erfaring og den slags.

Men så kommer forskeren bag Socialforskningsinstituttets undersøgelse, som i øvrigt er en kvinde, og siger, at på baggrund af denne undersøgelse, som regeringen helt og holdent bygger på, kan man overhovedet ikke konkludere, at der er nogen reel forskel mellem mænds og