

jeg havde lyst til at bruge – men jeg synes, at det er, og nu siger jeg det mildt, aldeles uforskammeret at stille sig op og påstå, at der er folketingsmedlemmer, der vil bøje loven.

Jeg har lige før spurgt ministeren, men det har ministeren jo ikke gidet svare på, om ministeren ikke kunne have brugt § 9, stk. 2, nr. 2, om den humanitære opholdstilladelse, hvor der i lovens forarbejder er henvist til listen i § 26, og hvor § 26-listen nøjagtig omhandler udlændinges tilknytning til herboende personer og/samt konsekvensen for udlændinges herboende nære familiemedlemmer, for hvordan i alverden skulle den ellers bruges?

Vi taler om et menneske, der har permanent opholdstilladelse i Danmark, der altså ikke kan få sin kone til dette land, fordi ministeren ikke vil skønne efter denne paragraf. Og så begynder ministeren at kaste sig ud i, hvad Ombudsmanden har sagt om en helt anden paragraf. Det er ikke det, der er interessant. Det kan vi vende tilbage til i næste spørgsmål. Der kan vi jo så se, om regeringens familiepolitik hænger sammen.

Men jeg vil godt spørge: Hvorfor kunne man ikke fortolke den ind uden at bøje loven? Det står jo sort på hvidt, og hvis ikke ministeren har den ved hånden, må hun godt låne en kopi.

Knud Erik Hansen (SF):

Hvis man vil forsvare sig, kan man jo nogle gange forsvare sig ved at fordreje det, andre har sagt. Jeg har ikke sagt, at man skal skønne tilfældigt fra sag til sag.

Det, der ligger i lovgivningen, og det ligger der i enhver lovgivning, er, at der i nogle tilfælde kan være overladt en bemyndigelse til ministeren, fordi der er situationer, man ikke har taget højde for i lovgivningen. Der er det så ministerens opgave at kunne lave en anden praksis, hvis der er forhold i virkeligheden, hvor man opdager, at her burde man inden for lovgivningens rammer faktisk lave en anden praksis.

Jeg oplever ikke alene, at lovgivningen er stram, men jeg oplever også, at ministeren faktisk udøver nogle skøn, som gør, at man ikke vil lave en praksis dér, hvor det kunne være nødvendigt at lave en anden praksis.

Jeg vil godt spørge ministeren, om ministeren ikke finder, at der kan være grundlag for generelt at lave en anden praksis, når det gælder børns muligheder for at leve sammen med begge deres forældre i Danmark. Jeg oplever gentagne gange, at vi afviser den ene forælder, så

børn ikke kan få lov til at leve sammen med begge deres forældre i Danmark.

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Jamen jeg er da glad for, at både hr. Peter Duetoft og hr. Knud Erik Hansen siger, at de også tager afstand fra, at man skal bøje loven.

Jeg beklager, hvis det blev forstået sådan, at det var rettet mod nogle bestemte. Det var det ikke, men jeg husker bare flere udtalelser i den her sag, der er gået i den retning. Men det er helt fint, og jeg havde selvfølgelig også regnet med, at sådan var det, når det gælder hr. Peter Duetoft og hr. Knud Erik Hansen.

Jeg bliver lidt i tvivl om, hvad det er, hr. Peter Duetoft siger, og det er ikke sagt spor polemisk. Jeg har ligesom henholdt mig til de bestemmelser, som den pågældende har søgt opholdstilladelse efter, og de bestemmelser har alle sammen været behandlet af Ombudsmanden.

Det er meget svært for mig at gå ind og vurdere, om den pågældende kunne have fået opholdstilladelse efter en bestemmelse, hun ikke har søgt efter, så på den måde må hr. Peter Duetoft undskylde, hvis han synes, at han ikke får præcise svar, men det er klart, at det er de andre bestemmelser, som der er blevet søgt i forhold til, jeg forholder mig til.

Til hr. Knud Erik Hansen: Når jeg talte om, at den herboende – altså ægtemanden – har fået opholdstilladelse her i landet, så var det ud fra, at det ikke er sådan, at han har flygtningestatus. Han har fået ophold på grund af tidligere udsendeshindringer til Sri Lanka. Dengang han fik afslag på asyl, ville Sri Lanka i en årrække ikke tage borgerne tilbage, men de udsendeshindringer er der altså ikke længere, og derfor har han mulighed for også at rejse til Sri Lanka. Det er bare det, der i hvert fald er vigtigt at have med som et element i sagen.

Peter Duetoft (CD):

Nu synes jeg, at forvirringen bliver total.

Nu siger ministeren, at man ikke har taget stilling til, om der var andre muligheder. Jamen ministeren har jo stået og sagt, at loven ikke giver nogen som helst muligheder, men nu viser det sig alligevel, at hvis man måske alligevel havde, så kunne det være, at ministeren alligevel havde fundet en mulighed, der står i loven.

Det, jeg spørger om, er bare: Er det ikke korrekt, at man efter § 9, stk. 2, nr. 2, skal tage hensyn til udlændinges tilknytning til herboende