

Peter Skaarup (DF):

Jeg vil godt i forbindelse med denne her sag spørge statsministeren, om det er særlig betryggende, at TV 2/Lorry i sidste uge kunne ringe til myndighederne og konstatere, at der ikke var nogen kontrol på det her område, når der var mennesker, der passerede fra Sverige og ind i Danmark, og efterfølgende dagen efter kunne konstatere, at nu har man lige pludselig en kontrol. Nu vil man godt lave en stikprøvekontrol, som man siger. Er det særlig betryggende for den fødevarer sikkerhed, som vi gerne skulle have her i landet?

Og så vil jeg godt spørge statsministeren: Skal vi forstå de nye Schengenregler sådan, at efter den 25. marts, når nu forhåbentlig mund- og klovsygen er drevet over, og det ikke længere er et problem, så kontrollerer man fremover madpakker ved grænsen, men ikke pas? Er det situationen, så virker det lidt som en molbohistorie, at man skal kontrollere fødevarer, man skal kontrollere madpakkerne, men man kontrollerer ikke passene.

Hvis det er situationen, kan man jo altså lige så godt bevare den grænsekontrol, vi kender i dag, hvor man kontrollerer passet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1893

4) Til økonomiministeren af:

Kristian Jensen (V):

»Vil ministeren oplyse, hvorvidt ministeren fortsat er enig i de begrundelser for afvisning af en Tobin-skat, som ministeren gav i besvarelsen af spørgsmål nr. S 1408 (Folketingssamlingen 1997-98, 2. samling), herunder at »instrumentet (ville) ramme alle transaktioner, for eksempel også dem, som følger af almindelig varehandel. Dermed ville det internationale økonomiske samkvem mindskes, og der ville opstå forvriddinger ligesom ved en told. Det ville føre til et velfærdstab«?

Skriftlig begrundelse

I den seneste tids debat om den såkaldte Tobin-skat har der været stor uklarhed om regeringens holdning til indførelsen af skatten. Derfor ønskes en klarhed over ministerens holdninger set i lyset af ministerens tidligere klare afvisning af

skatten, der med ministerens ord ville føre til et velfærdstab.

Kristian Jensen (V):

Når jeg læser svaret på spørgsmål nr. S 1408 fra Folketingssamlingen 1997-98, så synes jeg, det er prisværdig klart, hvor økonomiministeren tager afstand fra Tobin-skatten, ikke bare på det praktiske plan, men også på det holdningsmæssige.

Desværre har der bredt sig en forvirring om, hvad regeringens politik egentlig er på området, og derfor vil jeg bare spørge, om der er noget, der får økonomiministeren til at ændre det svar, hun gav på S 1408.

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Først vil jeg sige, at jeg synes, det er positivt, at der er en løbende debat om globaliseringen, om fordele og ulemper ved globaliseringen, og også en debat og en interesse for, hvordan vi kan løse nogle af de ulemper, der er.

Igennem årene har Tobin-skatten jo været nævnt som et muligt instrument til dels at dæmpe kapitalbevægelser og dels at bidrage til finansieringen af f.eks. FN's arbejde.

Der er forskellige lande, der har sat undersøgelser i gang for at vurdere ideen om Tobin-skattens mulige gennemførelse og også mulige virkninger i forhold til de formål, der skal være med den type afgift.

Det er sket i Frankrig med et negativt resultat, og den finske regering har haft en uafhængig ekspertgruppe, som i efteråret sidste år har afleveret en rapport, der nu er offentliggjort. Den rapport når frem til, at Tobin-skatten næppe vil have de ønskede effekter, og at der er en række problemer med en sådan skat. Også professor Tobin har i et interview i Information her i foråret udtalt, at en afgift på valutatransaktioner ikke vil løse de problemer, som man peger på, og der henvises til Attac.

Så jeg må sige, at på nuværende tidspunkt er der ingen af de nævnte undersøgelser, der har givet anledning til, at jeg skulle ændre min argumentation, som den er afleveret skriftligt på spørgsmål nr. S 1408 fra Folketingssamlingen 1997-98, som er refereret i spørgsmålet til i dag.

Kristian Jensen (V):

Tak for svaret. Jeg vil gerne understrege, at vi fra Venstres side også er meget glade for den debat om globaliseringen, der foregår, om, hvad der reelt vil hjælpe på den ulighed, der er i verden, og det er ikke bare nogle nemme påstande, men