

bestemt måde, så er det altså at høre en masse, masse undskyldninger for at undgå at diskutere det, der er det egentlige, og som er det vigtige at tage stilling til, nemlig den principielle stillingtagen til: Ønsker vi regler, der er som dem, der gælder for befolkningen i øvrigt?

Så har der været en diskussion om, hvorvidt afskaffelsen af nogle særregler for folketingsmedlemmer automatisk bør medføre en forhøjelse af vederlaget. Det har nogle ordførere haft som synspunkt. Det er ikke Dansk Folkepartis holdning. Vi mener faktisk, at en halv million kroner, skattepligtige kroner, det er en meget, meget god løn.

Derfor er der ingen grund til at sige, at man afskaffer nogle urimeligheder ved, at en i forvejen god løn skal hæves. Derfor er vores holdning, at vi skal diskutere afskaffelsen af de her særmuligheder for folketingsmedlemmer, uden at det medfører en højere løn. Derfor har vi heller ikke noget problem med at diskutere det særskilt friholdt fra den øvrige diskussion.

Jeg vil også sige – det har jeg også sagt tidligere under debatten – at det skorter jo altså ikke på ideer fra dette Folketings flertals side om, at man regulerer enkeltforhold for skatteborgerne, uden at man nødvendigvis ser på skatteborgerens samlede indtægt og ser på, om den så er rimelig efter den her ændring eller ej. Derfor bør vi selvfølgelig også som Folketing være voksne nok til at kunne diskutere delelementer i vores vilkår i stedet for alene måske at ville henvise dem til et eller andet lukket rum, hvor man så diskuterer det samlede hele.

Med hensyn til den anden del af forslaget, eftervederlaget, har vi selvfølgelig også diskuteret det i folketingsgruppen, og vi synes, at det er rigtigt, som forslagsstillerne er inde på det, nemlig at sige, at har man lønindkomst, jamen så går man ind og ser, hvad niveauet er for et folketingsmedlem, hvor meget man får i lønindkomst, og så modregner man den del.

Det vil jo sige, at man er jo stadig væk på det niveau, man har været som folketingsmedlem i perioden, man får et eftervederlag for. Men det er fuldstændig rigtigt, som det er påpeget, at der er nogle, der har mulighed for at gå ud til et job, der har orlov fra deres stilling i årevis, og som kan gå ud til et forholdsvis fornuftigt lønnet arbejde, mens andre ikke har samme mulighed. Og hvorfor skal der være forskel på de personer?

Derfor er vi også indstillet på at støtte punkt 2 i forslaget, og det betyder så i al sin enkelthed

naturligvis, at vi giver forslaget vores fulde opbakning og også vil stemme for det, når det kommer til en sidste behandling og afstemning her i salen.

Jann Sjørnsen (KRF):

Som flere ordførere allerede har været inde på, skal vi ikke så langt tilbage, nemlig kun tilbage til 1999, før vi senest diskuterede de nuværende regler vedrørende folketingsmedlemmernes vederlag og i den forbindelse også spørgsmålet om det skattefrie omkostningsstillæg og eftervederlag, som er de spørgsmål, som også Enhedslistens beslutningsforslag tager fat på i dag.

Jeg vil godt sige, at de forslag, som vi i 1999 var medforlagsstillere til, var kompromisforslag, sådan som vi opfatter det fra Kristeligt Folkepartis side, og som jeg også redegjorde for det i debatten dér. Vi synes, det var et kompromis, som betød, at reglerne blev bedre end de gamle regler, at de kom mere i overensstemmelse med det, som jeg vil betegne som værende ret og rimeligt.

Derfor sluttede vi op om det kompromis, som vi nåede frem til på det tidspunkt i Udvalget for Forretningsordenen, og jeg vil selvfølgelig gerne i dag på mit partis vegne vedkende mig også vores medansvar for det kompromis og dermed for den lovgivning, der i dag gælder for folketingsmedlemmernes vederlag m.v.

Alligevel vil jeg godt sige, at jeg synes sådan set, det er udmærket, at Enhedslisten fremsætter det beslutningsforslag, som de har gjort i dag, og jeg vil også sige, at vi synes, de principper, som Enhedslistens forslag lægger til grund for, hvordan man ideelt set kunne tænke sig bestemmelserne vedrørende vederlag, og især hvordan omkostninger dækkes for folketingsmedlemmer, samt eftervederlaget, er principper, som vi kan tilslutte os.

Vi synes, det er svært at finde argumenter for, at folketingsmedlemmer ikke skulle kunne leve med nogenlunde de samme regler som folk uden for dette hus, når det gælder om at få dækket omkostninger, vel at mærke dokumenterede omkostninger, i forbindelse med arbejde, og jeg synes sådan set også, debatten her i dag til fulde bekræfter, at det er svært at finde god og solid argumentation imod de principper, som Enhedslisten opregner i sit beslutningsforslag her i dag.

Derfor vil jeg sige, at vi ser sådan set positivt på det forslag, som Enhedslisten her har lagt frem. Det betyder ikke, vi render fra det kom-