

hvordan, med hvad og hvorledes, er der ingen, der ved.

Hvorfor ikke komme med et lovforslag? Jeg har aldrig oplevet før, at man på forhånd skulle være enige i hele Folketinget, før man kan lave et lovforslag. Det er en ny taktik. Så nu forventer jeg ikke mange forslag i fremtiden fra de to partier, der er hårde her. For de ved på forhånd, at det er svært at finde flertal for deres lovforslag.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det skal blive ganske kort, for hr. Henning Grove må jo under behandlingen af sådan et beslutningsforslag, som vi har her, kunne svare på, om De Konservative ønsker, at de regler, der gælder for folketingsmedlemmer, helst skal afspejle de regler, der gælder for alle andre i det her samfund, som grundprincip, eller om Det Konservative Folkeparti mener, at der bør gælde en lang række særregler for folketingsmedlemmer i forhold til de regler, der gælder for alle andre borgere. Det må man jo kunne afkræve et principielt svar på.

Man kunne få den tro, i og med at man jo for en stor del af folketingsmedlemmernes vedkommende valgte at nedsætte omkostningstillægget, som hr. Ole Løvig Simonsen som ordfører også tidligere var inde på i sin ordførertale, at man forhøjede vederlaget ud fra den tankegang, at man faktisk mente, at det var den vej, man ville gå, men så bare ikke kunne gå længere på det tidspunkt.

Derfor synes jeg, at det da må være naturligt at få en principiel tilkendegivelse fra hr. Henning Grove nu.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jeg troede sådan set, at hr. Henning Grove måske oplevede det med sædet i stolen sådan, at et oppositionsparti fremsætter et beslutningsforslag, hvor man fastlægger principper. Og det er vel bl.a. grunden til, at man kun giver to behandlinger til et beslutningsforslag, fordi man ikke skal igennem en ændringsforslagsfase.

Men når man så fremsætter et beslutningsforslag for at diskutere nogle principper, må det være muligt at få diskussionen. Så jeg opfatter hele den dér snak, som kommer – også med et stigende skingert tonefald – som ren udenomsnak, fordi man ikke vil gå ind i diskussionens indhold: Ønsker man særregler for Folketingets

medlemmer, eller ønsker man at tilstræbe, at Folketingets medlemmer er underkastet samme betingelser, som den lovgivning, vi i øvrigt i flertallet vedtager herinde, underkaster befolkningen?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det er korrekt, at der er to elementer i det her forslag.

Det første handler om at få fastslået nogle principper. Det kan vi ikke få behandlet, forstår jeg på hr. Henning Grove. Det er slet ikke konkret nok. Det er alt for abstrakt. Hvad menes der egentlig?

Så er der den anden del af forslaget. Den omhandler sådan set ikke nogen principper. Den er meget konkret. Det kan ikke formuleres mere konkret i denne verden. Det er nemlig et helt konkret forslag om, at folk, der går ud herfra og får en god løn, ikke samtidig skal fortsætte med at få løn fra Folketinget.

Hvad er grunden til, at hr. Henning Grove ikke kan tage stilling til det meget konkrete forslag?

(Kort bemærkning).

Henning Grove (KF):

Til fru Jette Gottlieb: Det er rigtigt, at vi bruger beslutningsforslag her i Folketinget, hvor vi pålægger ministeren at komme med nogle forslag.

Men det her er jo ikke til nogle ministre, som man kan pålægge det her. Der må folketingsgruppen selv gøre arbejdet. Man kan ikke sådan lige komme og sige: Nu skal Præsidiet ...

Vi har gjort ét. Det er man ikke tilfreds med. Så må man lave et nyt selv.

Med hensyn til efterløn kan jeg sige for mit eget vedkommende: Mens jeg var praktiserende dyrlæge, er det rigtigt, at hvis jeg ikke var blevet genvalgt, kunne jeg gå tilbage til min praksis, men jeg var da nødt til at skulle have en efteruddannelse på et halvt eller trekvart år for at gå aktivt ind igen. Og det betyder selvfølgelig, at jeg fortsat skulle betale til min assistent. Så er det da meget rimeligt, at man får sin løn.

Sådan er det jo ikke ens. Nu tager man lige en tjenestemand, eller hvad ved jeg. Men i Folketinget er der 179 med forskellig baggrund. Så ved at lave sådan en regel dér, så er den jo heller ikke entydig. Så skal man jo til at dele op på mange forskellige områder. Hvem kan så få, og hvem kan ikke få?