

handling om, at vi når den balancegang, at vi stadig væk skal kunne have de fornuftige valg ude i foreningerne, uden at de skræmmes væk af en virkelig stram lovgivning, der er besværlig og vanskelig at læse.

#### **Ole Sohn (SF):**

Jeg skal gøre det ganske kort, blot udtrykke, at lovforslagene her jo er eksempler på love, som burde være overflødige. Men det er de ikke, har erfaringerne vist. Derfor må vi også her sige, ligesom man kunne konstatere det i fortalen til Jyske Lov, som jeg her vil citere lidt frit: Ville ethvert parti nøjes med det tilskud, man er berettiget til, behøvede man ikke en lov.

Men sådan er virkeligheden desværre ikke. Derfor må vi jo gennemføre lovene nogenlunde, som de er foreslået her. Men vi vil selvfølgelig drøfte det under udvalgsarbejdet.

#### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Vi kan fra Dansk Folkepartis side sige, at vi støtter begge de fremsatte lovforslag med det indhold, som de har på nuværende tidspunkt, med nogle få forbedringer – som vi finder det vil være – der forhåbentlig kan gennemføres under den videre behandling.

Det gælder på den ene side spørgsmålet om 5 pct.s overførselsadgang fra et år til det næste, så man forhindrer den gamle militærtankegang om, at man skal have brændt noget brændstof af inden årets udgang.

Det gælder på den anden side en ting, som ingen har været inde på endnu, og det er tanken om, at Rigsrevisionen skal have bedre adgang til at efterprøve oplysningerne. Der ligger et høringssvar om det, og jeg vil gerne allerede her gøre opmærksom på, at vi finder, det også bør være en ændring i forhold til det foreliggende forslag, som bør kunne nyde fremme i det videre forløb.

Men med de to ændringer, som vi gerne ser i forhold til forslaget, kan vi udtrykke vores fulde støtte til de klare stramninger, som der er tale om. Vi støtter naturligvis også, at de ændringer, der her finder sted, også finder sted for de lokale organisationers arbejde.

#### **Jette Gottlieb (EL):**

Enhedslisten opfatter ændringerne som præciseringer og som et udtryk også for en åbenhed, specielt hvad angår private bidrag til partier, og det synes vi er en god ting. Derfor er det vigtigt, at der er strafansvar for de oplysninger, man kommer med.

Alt i alt synes vi, forslagene bringer tingene op på et niveau, som er udmærket. Vi vil også indgå i en debat om eventuelle ændringsforslag, men vi har dog den helt klare betingelse, at de forslag, der måtte komme igennem, og de regler, der bliver vedtaget, er i fuld overensstemmelse med normal bevillingspraksis og ikke afviger fra, hvad der ellers foregår ude i samfundet.

#### **Jann Sjursen (KRF):**

Vi er også fra Kristeligt Folkepartis side positive over for de fremsatte forslag og ser også frem til den videre drøftelse i Udvalget for Forretningsordenen, som allerede har drøftet de fremsatte forslag, men også lagt op til, at drøftelserne fortsættes efter førstebehandlingen her i dag, idet der kan være enkelte elementer, som skal justeres, også på baggrund af de høringssvar, som måtte være indkommet.

Jeg vil også sige, at vi synes, det er fuldt ud naturligt, at der kan gøres et strafansvar gældende, hvis der bliver givet urigtige oplysninger fra de politiske partiers side. Derfor kan jeg alt i alt som de øvrige ordførere blot tilsige en positiv tilgang til forslagene, og vi vil gå ind i drøftelserne i Udvalget for Forretningsordenen med henblik på at nå frem til et resultat, som Folketingets partier kan stå sammen om.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til anden behandling.

#### **Afstemning**

##### **Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Udvalget for Forretningsordenen. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.