

det, der åbenbart var nogle, der diskuterede, eller som nogle ønskede, at den skulle være.

Men vi betragter det som et klart gode, at det ikke er med i den her model som en ændring, for vi mener, at det hører hjemme i ATP-modellen, og at det ikke er noget, man kunne tage som en pensionsordning, som er mindre solidarisk, end ATP er.

Derfor er vi godt tilfredse med, at det lovforslag, som ligger her, alene forholder sig til de ting, som er nødvendige i forhold til, at der er sket en rentændring. Derfor betragter vi det, at man ændrer grundlagsrenten til 2 pct., som vi kender det inden for pensionskassen, som en nødvendighed i forhold til, hvad der er sket andre steder og i forhold til, hvad renteniveaet er i samfundet.

Vi betragter også de andre ændringer, som er i lovforslaget, som værende primært af teknisk art. Det gælder både forhold vedrørende formuefællesskab, det gælder også forhold vedrørende det aldersneutrale grundlag, og det gælder også de ting, som omhandler forslag vedrørende dødsfaldsytelser.

Så ud fra de betragtninger synes vi, det er fornuftigt, at arbejdsministeren er kommet med et lovforslag, som alene forholder sig til de tekniske ting.

Vi kunne sagtens have ønsket nogle andre ændringer. Det skulle primært være med hensyn til, hvordan demokratiet i højere grad kunne være udfoldet inden for ATP i forhold til, at man ikke har et indirekte valgssystem, som vi kender i dag. Vi kunne også godt forestille os sådan mere demokratisk, da det jo er lønmodtagernes penge, vi taler om her, at det så også var lønmodtagerne, som havde indflydelse.

Det ved vi godt der ikke er politisk flertal for, og derfor tager vi til efterretning, at ministeren kommer med det her lovforslag, som vi altså betragter som værende af teknisk art.

Men det betyder selvfølgelig ikke, at vi i forbindelse med udvalgsarbejdet ikke skal forholde os til de her ting, for der kan jo godt være nogle ting, som er mindre gennemskuelige, end de ellers ville have været, fordi det er et meget teknisk lovforslag.

Men vi støtter lovforslaget og forventer ikke, at der dukker noget op undervejs, som skulle betyde det modsatte.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Det er blot for at rette en misforståelse. Jeg tror nemlig, hr. Aage Frandsen misforstod det, jeg sagde i mit ordførerindlæg om den midlertidige opsparingsordning i ATP, som jo for længst er et overstået kapitel. Det er ikke den nugældende ordning. Det er den 1-årige ordning, som for længst er afsluttet, hvor der står et beløb på den enkeltes konto, og jeg har altså meget svært ved at se, hvorfor, hvis den enkelte ønsker det, vedkommende ikke kan få det overført til en arbejdsmarkedspensionsordning. Det var det, jeg udtalte mig om.

Den nugældende opsparingsordning har vi vidt forskellige synspunkter på, og der regner jeg ikke med, at vi to i hvert fald kan nå til enighed om, hvordan vi skal forholde os til det.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg er glad for denne præcisering, og man kan så også sige, at det jo er forståeligt nok ud fra, at vi har forskellig opfattelse, men også ud fra, hvem der har hånds- og halsret over forlig om de her ting, for når det drejer sig om den midlertidige ordning, så er det Venstre og De Konservative, som har del i den. Når det drejer sig om den permanente ordning, så er det os, der har del i den.

Så derfor er det heller ikke noget, vi kunne nedlægge veto mod, for når det drejer sig om den midlertidige ordning, er det ikke noget, som vi har forlig om. Vi har det derimod, når det drejer sig om den permanente ordning.

Klaus Kjær (DF):

Med lovforslaget gennemføres en omlægning af Arbejdsmarkedets Tillægspension, der tager udgangspunkt i anbefalinger fra en arbejdsgruppe, der blev nedsat på grund af de seneste års generelle rentefald.

Faldet har ført til en nedsættelse af den maksimalt tilladte grundlagsrente ved nytegning af pensionsaftaler i livsforsikringselskaber m.v., hvor grundlagsrenten i dag er 2 pct.

Ved lovforslaget gennemføres en omlægning af ATP, således at grundlagsrenten nedsættes fra 4½ pct. til 2 pct. svarende til de øvrige pensionsordninger.

For det andet foreslås det, at ATP fremover skal baseres på et tarifgrundlag i modsætning til i dag, hvor optjening af pensionsret ikke er aldersafhængig.