

og nu er det jo ministerens forslag, vi skal forholde os til.

Ministeren foreslår på baggrund af den udvikling i nedadgående retning af det danske renteniveau, som har fundet sted i de sidste par årtier, at den såkaldte grundlagsrente nedsættes fra 4,5 pct. til 2 pct. Denne justering ligger helt på linje med de ændringer, der er sket i reglerne for andre pensionsordninger, og vi kan støtte denne ændring.

Det foreslås endvidere, at ATP's nuværende ordning med aldersneutralitet med hensyn til ydelsesniveauet afløses af en ordning baseret på et tarifgrundlag. Det er et system, som er gældende i andre pensionsordninger.

At man opgiver princippet om aldersneutralitet betyder, at man i den fremtidige ordning ikke vil begunstige indbetalinger fra ældre i forhold til indbetalinger fra yngre. Dette princip var velbegrundet, så længe ATP var i en opstartsfasen, men det er jo for længst et overstået kapitel i ATP's historie. Det nye princip, der giver sammenhæng mellem indbetaling og pensionsret, er langt mere enkelt, og vi kan støtte denne ændring.

Forslaget om at give mulighed for formuefællelskab mellem den eksisterende ATP-ordning og den nye ordning vil vi studere nærmere, før vi tager stilling.

At give mulighed for at føre en fælles investeringspolitik mellem de to ordninger kan være fornuftigt nok, men vi ønsker, at der for den enkelte indbetaler skal være mulighed for at foretage en præcis opgørelse af den pensionsret, som man har efter den nuværende ordning, og adskilt herfra en lige så præcis opgørelse af rettigheder optjent efter det nye system. Vi ønsker i det nye system simpelt hen etableret individuelle depotregnskaber svarende til praksis i pensionskasserne.

Forslaget om at ændre dødsfaldsydelser til ægtefælle og børn vil vi ligeledes studere nærmere, før vi tager endelig stilling.

Vi har forstået, at der i det lovudkast, som har været sendt til høring, var skabt mulighed for, at den midlertidige etårige pensionsopsparing efter opsparerens eget ønske skulle kunne overføres til en allerede etableret arbejdsmarkedspension. Dette fornuftige forslag er ikke med i det forslag, som vi nu har til behandling, og det står vi helt uforstående over for. Vi har ikke kendskab til, at der i høringsfasen har været indvendinger imod denne beskedne liberalisering, men

måske vil ministeren være så venlig at opklare mysteriet.

Afslutningsvis vil jeg gerne gøre opmærksom på den fælles formulering om ATP's fremtid, som DA og LO fandt frem til i forbindelse med aftalefornyelserne i foråret 2002. Aftalen gik ud på, at man inden den 1. marts 2002 skulle have afsluttet et udredningsarbejde vedrørende ATP's mulige integration i de af overenskomstparterne etablerede arbejdsmarkedspensioner.

For Det Konservative Folkeparti er det vigtigt under udvalgsarbejdet at sikre, at vi med denne modernisering af ATP, som ministeren lægger op til, ikke vælger tekniske løsninger, som efterfølgende vil gøre det besværligt at realisere den idé fra parterne selv.

Med de nævnte forbehold er vi generelt positive over for forslaget, men jeg tror, at der forestår et større arbejde i udvalget, før vi er ved vejs ende.

Aage Frandsen (SF):

Der er lovforslag, som er til behandling i Folketinget, som er principielt vigtige, og som rører ved nogle grundlæggende ting i vores samfund, og så er der lovforslag, som er tekniske ændringer; de er måske nok tekniske ændringer til nogle vigtige love, men når det drejer sig om selve lovforslaget, så må man sige, at det primært er tekniske ændringer. Man kan sige om det her lovforslag, at det ubetinget tilhører den sidste kategori.

Men da de to foregående ordførere også valgte at forholde sig lidt principielt til pensionsopsparing, vil jeg også godt tilkendegive, at vi betragter folkepensionen som den helt centrale og helt fundamentale, fordi den er den mest solidariske.

Vi betragter også ATP som en vigtig ordning, og ATP-ordningen, som blev indført i 1960'erne, stemte SF også for ud fra en betragtning om, at når der endelig skal være en arbejdsmarkedspension, så er det det nærmeste, man kan nå i forhold til, at det er en solidarisk ordning.

Derfor er vi klart tilhængere af, at man har ATP, og at man også sørger for, at ATP hele tiden er ajour i forhold til de regler og de ændringer, der sker i øvrigt i samfundet.

Vi er også godt tilfredse med det, som den konservative ordfører var utilfreds med, nemlig at den særlige 1 pct.s-ordning ikke er med. Jeg har heller ikke noget svar på, hvorfor den ikke er med her som en særlig ændring i forhold til