

Med et tarifbaseret grundlag vil der være større sammenhæng mellem bidrag og ydelser og en større fleksibilitet i forhold til fremtidigt behov, så utilsigtede fordelingsmæssige virkninger kan undgås.

En konsekvens af ændringen bliver, at den nuværende ATP-ordning lukker. Samtidig åbnes en ny ATP-ordning på det nye grundlag. Den vil i starten kun have en beskeden kapital, hvilket også var tilfældet med den gamle ordning, da den startede i 1964. Derfor foreslås det, at der oprettes et formuefællesskab for begge ordninger, så den gamle ordnings kapital kan være med til at løfte den nye i gang til gavn for medlemmerne af begge ordninger.

Derfor er det sundt fornuft at etablere en samlet investerings- og strategipolitik for at opnå det bedst mulige afkast, og dermed vil ATP være optimalt gartneret i tilfælde af økonomisk svære tider.

Sidste del af de fire hovedelementer er en omlægning og modernisering af dødsfaldsydelser. Efter den nuværende ordning udbetales den som et engangsbeløb svarende til den kapitaliserede værdi af medlemmernes pensionsoplysning, altså hvor meget den enkelte har indbetalt. Fremover vil ægtefælledelsen i højere grad blive uafhængig af alder, ligeledes vil den også komme til at omfatte samlevende. Dertil bliver børneydelserne opprioriteret i forhold til ægtefælledelsen.

Lovforslaget i sin helhed er en kompliceret størrelse med mange tekniske begreber, som gør det svært tilgængeligt for mange. Derfor er det nødvendigt at gøre indholdet mere tilgængeligt for almindelige mennesker, da det jo i sidste ende er dem, det handler om.

Lovforslaget har også været til høring hos arbejdsmarkedets parter m.fl., som har modtaget det positivt. Derfor kan Socialdemokratiet give sin tilslutning til lovforslag nr. L 173.

Jens Vibjerg (V):

Indledningsvis vil jeg gerne komme med et par overordnede betragtninger.

I Venstre er vi principielt af den holdning, at man som lønmodtager regelmæssigt skal have oplyst, hvor meget man har indbetalt, og hvor meget det forventeligt giver i pensionsudbetaling fra det tidspunkt, hvor det er aktuelt.

Overordnet synes jeg også, at det principielt er vigtigt, at man som lønmodtager selv afgør, hvor man ønsker sin kommende pension placeret. Ønsker man den samlet i én pensionsord-

ning, eller ønsker man den delt ud på flere forskellige ordninger? Og man må sige, at det ikke er de langsigtede visioner, der præger det forslag, vi her har til behandling.

Når det er sagt, så vil jeg også sige, at der ikke umiddelbart er noget i lovforslaget, der får nakkehårene til at rejse sig hos mig.

Nedsættelse af rentegarantien fra 4,5 pct. til 2 pct. må vel siges at være en naturlig udvikling i en situation med relativt lav inflation. Og det er jo ikke det, der bestemmer, hvor mange penge man får som pensionist.

Umiddelbart har jeg heller ingen indvendinger imod overgangen fra aldersneutralt grundlag til tarifgrundlag. Det er vel egentlig meget rimeligt, og det er det, vi kender fra den øvrige pensionsbranche. Der er selvfølgelig nogle, der bliver berørt af omlægningen, og jeg synes, det er rimeligt, hvis vi i udvalget får en klar vurdering af den ændring.

Når ATP nu opdeles i en ny og en gammel ordning, men med formuefællesskab, så vil jeg godt spørge ministeren: Betyder det, at der kan ske overførsel af midler fra den ene ordning til den anden? Hvor stor er risikoen? Og har ministeren gjort sig nogle overvejelser desangående?

Ændringen af dødsfaldsydelserne ser jeg mest som en modernisering både i forhold til de øvrige ændringer og i forhold til tidsånden.

Jeg vil slutte med at gentage, at vi i Venstre gerne havde set, at der var medtaget et forslag om at oprette individuelle depoter og årlige depotregnskaber. Man burde selvfølgelig også på individuel basis have mulighed for at overføre den særlige pensionsopsparing til en arbejdsmarkedspensionsordning. Og jeg kunne da godt tænke mig at vide, hvorfor ministeren ikke synes, det var en god idé at få det med på nuværende tidspunkt.

Men det kunne jo være, at vi med lidt hjælp fra Venstre kan få det her lovforslag igennem udvalget, så det ender med at blive et udmærket skridt i den rigtige retning.

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Arbejdsministeren påpeger i forbindelse med fremsættelsen af dette forslag, at der af en række grunde er behov for en justering af de nugældende regler for ATP.

I Det Konservative Folkeparti er vi enige i, at der er behov for modernisering, og skulle vi i Det Konservative Folkeparti bestemme alene, så ville moderniseringen sikkert blive mere omfattende end det, ministeren lægger op til, men her