

(Kort bemærkning).

**Susanne Clemensen (CD):**

Altså det lillebitte gebyr, som Socialdemokratiet vil pålægge virksomhederne, er ikke så lillebitte endda.

I CD har vi faktisk den grundtanke, at arbejdsgiverne og arbejdstagerne så vidt muligt skal samarbejde om at få et velfungerende arbejdsmiljø. Sådan er det i dag. Sådan fungerer det heldigvis de allerfleste steder i dag. Jeg synes ærligt talt, at det er en gammeldags tankegang, at man tror, at man ved at pålægge virksomhederne nogle gebyrer for et eller andet kan få dem til at makke ret. Det er da i stedet for en dialog med virksomhedsejer og arbejdsledere ude på den enkelte arbejdsplads, der er brug for.

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Til fru Susanne Clemensen vil jeg sige, at jeg er fuldstændig enig i partssamarbejdet og dialogen, og det lægger vi jo også op til med hele den samlede pakke af arbejdsmiljøforslag, der her behandles en del af. Og hvis man har den dialog, hvis man har et partssamarbejde, og hvis man i øvrigt bliver miljøcertificeret, kan man jo slippe for det.

**Jette Gottlieb (EL):**

Jeg vil godt starte med en anerkendelse til arbejdsministeren, som gang på gang ikke mindst i pressen understreger sin store forkærlighed for at skabe et sundt og sikkert arbejdsmiljø på de danske arbejdspladser. Jeg er også på det rene med, at det her forslag ikke alene er omfattende af det, men også har til hensigt at styrke arbejdsmiljøarbejdet grundigt.

På mange punkter er forslaget også et stort skridt fremad, men jeg vil alligevel mene, at der er dele af forslaget, som skal strammes op. Og det er først og fremmest, fordi jeg er af den opfattelse, at det er nødvendigt, hvis det skal virke ude i virkelighedens verden.

Lad os først tage spørgsmålet om udbyderansvar i forbindelse med udbud og ikke mindst udlicitering af offentlige opgaver: Hvad er det reelle indhold? Det er, at udbyderen i udbudsmaterialet skal gøre opmærksom på, hvad der er af særligt væsen i arbejdsmiljøforhold i forbindelse med den udbudte opgave.

Men der er ikke tilstrækkelige forpligtelser til at sikre, at udbudet ikke i praksis fører til forringelser af gældende standarder, og der burde også indgå forpligtelser til at inddrage de ansat-

te og deres repræsentanter og forpligtelser til en fortløbende kontrol med, hvordan opgaven så udføres i praksis.

Jeg mener kort og godt, at bestemmelsen om udbyderansvar skal strammes væsentligt, hvis det for alvor skal sætte en stopper for de forringede arbejdsmiljøforhold, som vi har set udliciteringspolitikken har medført indtil videre.

Også med hensyn til bygherreansvaret mener jeg, at lovforslaget mangler noget i skarphed. For det første skal det være klokkeklart, at bygherrens ansvar ved byggeri af en vis størrelse, som er beskrevet i lovforslaget, ikke under nogen omstændigheder kan uddelegeres. Alle erfaringer viser, at det netop har stor betydning for sikkerheden på byggepladserne, om bygherren går ind i planlægningen eller ej.

Koordineringen af kontrollen med arbejdsmiljøforholdene er selvfølgelig noget af det allervigtigste under hele byggeforløbet. Det betyder selvfølgelig ikke, at den enkelte entreprenør kan fralægge sig ansvaret for arbejdsmiljøet, slet ikke. Men det betyder dels, at sikkerhedskoordinatoren skal have flere opgaver end dem, der er beskrevet i lovforslaget, dels at bygherrens ansvar er så tydeligt præciseret, at man ikke fristes til som bygherre at lade hensynet til f.eks. tidsfrister veje over hensynet til arbejdsmiljøet.

Det gælder om begge de områder, at det, vi ønsker, er, at ansvaret skal placeres fuldstændig utvetydigt. Det kan ikke nytte, at påviselige skader falder ned i et hul mellem enten bygherre og entreprenør eller mellem udbyder og tilbudsgiver. I øvrigt kan jeg heller ikke se noget galt i, at der er tale om et dobbelt ansvar, eftersom der er tale om kontraktlige forhold, hvor man har mulighed for at fastholde ansvarligheden via kontrakten.

Så er der spørgsmålet om retten til at forlade farligt arbejde. Jeg vil gerne sikre mig, at det betyder, at også sikkerhedsrepræsentanten kan gribe ind og stoppe farligt arbejde. Ligesom jeg gerne vil have afklaret, at formuleringen »alvorlig og umiddelbar fare« også rummer f.eks. situationer ved ophold i rum, hvor grænseværdier er overskredet. Er der dér tale om et spørgsmål om alvorlig og umiddelbar fare? Det synes jeg er vigtigt at være klar over.

Endelig vil jeg påpege en enkelt ting i lovforslaget, nemlig spørgsmålet om BST's arbejde med sundhedsfremme. Her bliver det i forbindelse med udarbejdelsen af bekendtgørelsen helt afgørende for mig, at sundhedsfremme pri-