

Et andet og næsten lige så vigtigt argument er et rent samfundsøkonomisk. Tænk, at hvis vi kunne halvere sygefraværet i Danmark, ville det svare til 56.000 heltidsstillinger på et arbejdsmarked, hvor vi kan se, vi kommer til at mangle kvalificeret arbejdskraft om nogle ganske få år.

Vi har ganske enkelt ikke råd til et dårligt arbejdsmiljø. Så enkelt er det. Og vi vil ikke finde os i, at så mange mennesker hver dag og år efter år kommer til skade eller bliver nedslidte. Derfor denne stribe af helt nye tiltag, der strammer op på arbejdsmiljøloven. Virkeligheden har nemlig vist, at det er nødvendigt at tage en række helt nye redskaber i brug. Jeg skal her bare nævne nogle stykker af dem.

Hvis vi ser på det, der ligger i lovforslaget om udvidet udbyderansvar, så betyder det, at udbyderne af arbejdsopgaver pålægges en række forpligtelser og skal tage højde for arbejdsmiljøet i deres udbudsmateriale, så den udførende kan udføre opgaven miljømæssigt fuldt forsvareligt.

Det skal med andre ord til at være slut med de utallige eksempler på udliciteringer, vi har set både i offentligt og privat regi, hvor resultatet har været et dårligere og et mere forringet arbejdsmiljø.

Udbyderne skal sikre, at udbudsmaterialet lever op til arbejdsmiljøloven, så enkelt kan det rent faktisk siges. Det skal simpelt hen være slut med udbud af busruter, hvor stramme køreplaner ikke giver mulighed for at holde pause. Og det skal være slut med udbud af rengøring, hvor vi ser krav til et tempo og et omfang, der resulterer i nedslidning, ja, invalidering. Det tror jeg faktisk en række buschauffører og ikke mindst rengøringspersonale landet over kan tale med om.

Ser vi på et andet element, der hedder byggeransvar, vil jeg sige, at her skærper vi også kravene. Håndværkere – nogle vil sige gamle håndværkere – har selv oplevet, hvor nemt det har været for udbydere og byggearbejdere at lave så stramme tidsplaner, at det har betydet, at byggeriet faktisk ikke har kunnet udføres sikkerhedsmæssigt forsvarligt.

Derfor skal bygherrer ikke fremover kunne undslå sig for et medansvar for arbejdsmiljøet. Vi tager fat i det, der hedder den såkaldte samordningsforpligtelse. Den kan man altså ikke længere overdrage til en anden person. Vi vil have, at også den del af ansvaret for en byggeopgave bliver der, hvor den retteligt hører hjemme, altså hos bygherren.

Som noget nyt sikrer vi også, at der bliver udpeget en ansvarlig. En uddannet person, der skal varetage koordineringen af sikkerhedsarbejdet på byggepladserne.

Med hensyn til det gebyrbelagte tilsyn vil jeg sige, at vi socialdemokrater normalt ikke er meget for brugerbetaling, men når vi taler om arbejdsmiljøet, vil vi gerne se resultater. Derfor indfører vi også med denne nye lov et helt nyt begreb: et gebyrbelagt tilsyn. Det betyder, at de brancher, der har et særlig belastet arbejdsmiljø, får hyppige besøg af Arbejdstilsynet, som disse brancher selv må betale for. Der er dog her den særlige pointe, at de kan slippe for disse besøg og for afgiften, hvis de bliver arbejdsmiljøcertificeret.

Derudover indfører vi også administrative bøder. Her er pointen, at vi ikke flytter det objektive arbejdsgiveransvar. Vi indfører BST og indfører faktisk, at vi får nogle bedre muligheder for at lave sundhedsfremme på hele arbejdsmarkedet via BST, og samtidig vil jeg sige, at det har været et stort og længe næret ønske fra Socialdemokratiets side at få dækket hele arbejdsmarkedet.

Til slut vil jeg sige, at det næsten er umuligt at komme rundt om hele det her omfattende lovforslag på den tid, der er til rådighed, men da det er nyt land, vi betræder på en række områder, vil vi under udvalgsbehandlingen være meget åbne over for at se på forbedringer af det fremsatte lovforslag, ligesom vi vil være åbne i vurderingerne af høringssvarene.

Men der skal ikke herske tvivl om, at vi i Socialdemokratiet ser en klar forbedring af arbejdsmiljøet og for arbejdsmiljøet med det her lovforslag.

Charlotte Antonsen (V):

Regeringen taler også i dag meget om et godt arbejdsmiljø. Vi i Venstre ønsker også et godt arbejdsmiljø, men vi har ikke haft de sidste 8 år til at bevise, at vi faktisk kan gøre noget ved det. Det har regeringen, så nu skal jeg bede regeringen, arbejdsministeren og den socialdemokratiske ordfører om her at redegøre for, hvad der så er sket i det virkelige liv.

For er det ikke korrekt, at på trods af mange års indsats er arbejdsmiljøet i Danmark ikke godt nok? Er det så ikke korrekt, at det, der faktisk er et citat fra bemærkningerne til dette lovforslag, lige præcis er en selverkendelse af, at på trods af at vi har haft Socialdemokraterne siddende i regeringen i 8 år, så er arbejdsmiljøet