

**Spm. nr. S 1648**

Til økonomiministeren (15/2 01) af:

**Hans Christian Schmidt (V):**

»Agter ministeren at sikre, at der – eventuelt fra næste udbudsrunde – kan tegnes basisforsikring i et af skovejeren valgt forsikringselskab, der opfylder de af ministeren stillede krav, med den virkning, at disse skovejere kan opnå offentligt tilskud?«

**Begrundelse**

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 1646.

**Svar (26/2 01)**

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Der henvises til min besvarelse af spørgsmål S 1646.

**Spm. nr. S 1649**

Til økonomiministeren (15/2 01) af:

**Hans Christian Schmidt (V):**

»Vil ministeren – eventuelt med baggrund i de interne forarbejder – redegøre for indholdet og betydningen af formuleringen i bemærkningerne til § 2, stk. 3, i lov om stormflod og stormfald, hvorefter »loven omfatter alle stormfald i landet uanset geografisk lokalisering?«

**Begrundelse**

Ministeren giver i sin besvarelse af spørgsmål 142 (Miljø- og Planlægningsudvalget, alm. del – bilag 608) udtryk for, at »der hele tiden (er) lagt vægt på, at der skal være stormfald og dermed en opfyldelse af lovens § 2, stk. 2 og 3.«

Ministeren giver i sine besvarelser af spørgsmålene 139-146 udtryk for, at kun skovejere, der ligger inden for det område, Stormrådet måtte udpege som storflodsramt, er omfattet af forsikrings- og tilskudsordningen.

Ministeren giver ikke svar på spørgsmålet om, hvad formuleringen »... omfatter loven alle

stormfald i landet uanset geografisk lokalisering« så måtte betyde.

**Svar (26/2 01)**

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Jeg henviser til Justitsministerens bevarelse af spørgsmål 140 (alm. del – bilag 553) samt spørgsmål 120 (alm. del – bilag 479) fra Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg. Heraf fremgår det bl.a., at det er en betingelse for udbetaling af erstatning fra basisforsikringen, at Stormrådet har truffet afgørelse om, at det pågældende område har været udsat for stormfald, jf. § 2, stk. 2, i lov om stormflod og stormfald. Der er således ikke belæg for en anden fortolkning.

**Spm. nr. S 1638**

Til sundhedsministeren (14/2 01) af:

**Birthe Skaarup (DF):**

»Vil ministeren sikre, at der laves en informationsindsats vedrørende strålingsfaren ved brug af mobiltelefoner specielt over for børn, men også så enhver borger kan forvisse sig om, hvilke faremomenter der kan være forbundet inden køb af mobiltelefon og samtidig tage initiativ til, at der bliver foretaget løbende kontrol og undersøgelser af eventuelle faremomenter ved brug af mobiltelefoner herunder specielt med fokus på den fare, som børn kan blive udsat for?«

**Begrundelse**

Til trods for resultatet af den netop afsluttede undersøgelse vedrørende strålingsfare og kræft-risiko ved brug af mobiltelefoner menes det fra en række eksperter side, at denne undersøgelse ikke er nok for at afvise strålingsfaren. Det er spørgerens opfattelse, at usikkerheden bør komme de værgeløse forbrugere til gode, så der laves flere undersøgelser, som effektivt og over en længere tidsperiode kan konstatere, hvilke risici man kan blive udsat for. Det er helt på sin plads, at de enkelte producenter af mobiltelefoner nu vil offentliggøre, hvor meget stråling den enkelte telefon udsender, men initiativet kommer alt for sent og oplysning om offentliggørelse af et