

det være rimeligt, at der udbetales en sådan. Hvis pågældende er utilfreds med kommunens afgørelse, kan den indbringes for det sociale nævnt. Det er således min opfattelse, at aktivlovens § 38 indeholder de fornødne muligheder for at yde transportgodtgørelse.

#### Spm. nr. S 1627

Til arbejdsministeren (14/2 01) af:

**Jette Gottlieb (EL):**

»Vil ministeren oplyse, hvor mange over 60 år der er blevet aktiveret siden 1. juni 1999, hvor stor en andel af aktiveringstilbudene til arbejdsløse over 60 år, der har været omskoling eller videreuddannelse, og hvor mange over 60 år, der efter aktivering er kommet i ordinær beskæftigelse?«

#### Svar (26/2 01)

**Arbejdsministeren (Ove Hygum):**

I perioden 1. juni 1999 til udgangen af 2000 var i alt ca. 1.700 personer på 60 år og derover berørt af aktivering som led i en handlingsplan fra arbejdsformidlingen. Af disse var knap 1.500 60 år mens godt 200 var 61 år eller derover.

Lidt over halvdelen af de aktiverede (52%) deltog i et uddannelsesforløb.

For at undersøge, hvor mange der efter aktivering er kommet i ordinær beskæftigelse, er der lavet en særkørsel for de personer på 60 år og derover, der har afsluttet et aktiveringstilbud i perioden 2. halvår 1999/1. halvår 2000. Særkørslen viser, hvilken status disse personer havde på arbejdsmarkedet 6 måneder efter de afsluttede aktiveringstilbuddet.

Undersøgelsen viser, at ca. 20% af personerne var i beskæftigelse 6 måneder efter aktiveringstilbuddet. Denne andel skal ses i lyset af, at 2/3 del af personkredsen var på efterløn 6 måneder efter aktiveringstilbuddet.

Alle oplysninger stammer fra Arbejdsministeriets analyseregister DREAM.

#### Ad spm. nr. S 1336

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Eva Kjer Hansen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2000-01, forhandlingerne side 4095, lød således:

Til justitsministeren (25/1 01) af:

**Eva Kjer Hansen (V):**

»Hvad er baggrunden for, at den 19-årige bilist, der er sigtet for uagtsomt manddrab og spirituskørsel, efter at han under en vanvittig kørsel gennem Odense torpederede og dræbte en 22-årig bilist, ikke er blevet varetægtsfængslet?«

#### Supplerende svar (21/2 01)

**Justitsministeren (Pia Gjellerup, fg.):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politimesteren i Odense og Statsadvokaten for Fyn m.v.

Politimesteren i Odense har oplyst følgende:

»Den 19-årige bilist er sigtet for spirituskørsel efter færdselslovens § 53, stk. 2, andre overtrædelser af færdselsloven, samt uagtsomt manddrab efter straffelovens § 241.

Baggrunden for, at der ikke skete fremstilling i retten med anmodning om varetægtsfængsling, var, at der ikke fandtes grundlag for fængsling efter retsplejelovens fængslingsregler i § 762, stk. 1, og stk. 2.

§762, stk. 1, var ikke anvendelig, idet der ikke fandtes at være risiko for, at den sigtede vil unddrage sig forfølgningen, gentage forbrydelsen eller modvirke efterforskningen.

Retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 1 og 2 var ikke anvendelige, idet strafferammekravet i stk. 2, nr. 1 – fængsel i mere end 6 år – ikke er opfyldt i de forhold, der er sigtet for, ligesom der ikke var grundlag for sigtelse for straffelovsovertrædelser omfattet af stk. 2, nr. 2, der primært omfatter forsættelige voldsforbrydelser.

Beslutningen om, at der ikke skulle ske fremstilling med påstand om fængsling, blev truffet af Statsadvokaten for Fyn m.v.«

Statsadvokaten for Fyn m.v. har henholdt sig til politimesterens udtalelse.