

med i det oprindelige lovforslag som en forudsætning for, at man kan få tilskud. Det er kun derfor, jeg stiller spørgsmålet, men jeg er enig i, at vi kan tage det i udvalget, og så må vi se, hvordan det kommer til at gå.

Jeg tror, at når økonomiministeren aldrig har kunnet forstå, hvorfor Venstre ikke gik ind for en forsikringsordning, er det måske, fordi økonomiministeren tager fejl af det næste punkt, som økonomiministeren nævner, nemlig at skovejerne jo bare kunne organisere det selv.

Det er da sådan set også meningen. Det, hele forslaget gik ud på, var sådan set, at det skulle skovejerne selv have gjort. De kunne selv lægge en pulje ind, altså betale 8 eller 10 kr. pr. hektar til sådan en pulje. Det kunne skovejerne selv have gjort, og det var sådan set det, hele ideen gik ud på. Havde de gjort det, kunne man jo sagtens have udbetalt dem støtte alligevel, når de var med i sådan en ordning. Så det var kun dér, valget stod.

Og hvorfor må man så ikke gå ind i en forsikringsordning? Næh, nu er det jo sådan, at det ikke er alle forsikringselskaber, der kan starte med at sige, at de vil have sikret administrationsudgifterne, inden de går ud og skal til at tegne forsikringer. Der er jo mange forsikringselskaber, nej, det er der vel ikke, men der er måske nogle, der har det lidt sværere økonomisk end andre.

Det, der er med det her selskab, er jo, at de kan gå ud og sige, at først sikrer vi os, at vi får vores administrationsudgifter dækket ind – det er forlods – og så går vi så i gang med at se på det. Her er det bare, at jeg siger, at jeg ikke håber, at det bliver bureaukratisk, og at det bliver for dyrt. Det kunne man godt være nervøs for, når der er stillet alle de betingelser op.

Men altså en forsikringsordning heri kan man jo godt tegne, så tegner man den bare i et forsikringselskab. Her bliver det imidlertid sådan, at langt de fleste bliver nødt til at bruge det her forsikringselskab.

Jeg medgiver, at man har svaret i et § 20-spørgsmål, at man vil ændre bekendtgørelsen – det skal jeg også takke for ved den her anledning – hvis det er sådan, at der er andre, der kan tegne deres forsikringer i et forsikringselskab, hvor betingelserne er lige så gode, og hvor man altså lever op til det, der skal til for at få udbetalt støtten.

Jeg tror ikke, at jeg gør nogen uret ved at sige, at økonomiministeren svarer i § 20-spørgsmålet, at økonomiministeren finder, at det bliver lidt

svært. Dels er der kort tid til, at fristen udløber, og dels er økonomiministeren ikke bekendt med, at der findes andre forsikringselskaber, der kan lave et bedre forsikringstilbud. Sådan tror jeg lidt frit citeret, at der står i svaret på § 20-spørgsmålet.

Jeg synes, det var nogle udmærkede svar, og jeg vil igen sige, at vi vil gå konstruktivt ind i den debat og behandlingen af lovforslaget i udvalget.

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Først til hr. Ole M. Nielsen: Nu forstår jeg spørgsmålet, det underfundige i spørgsmålet, men det, der er sagen – nu er jeg næsten nødt til at sige, som jeg har forstået det indtil dette øjeblik – er, at den manglende præmie, der gør, at man ikke kommer op på størrelsesordenen 2 mio. kr., indbetales formelt og reelt af Stormrådet.

Og det er klart, at så har Stormrådet også en aktie – i anførselstegn – i forsikringselskabet, og så må den selvfølgelig gå til Stormrådet; men det er jo et forsøg på at løse det problem med at have en tilpas masse, inden man går i gang med ordningen.

Så kan jeg oplyse, at jeg har fået tal for anmeldelser til forsikringsordningen om skovfald, og alt tyder på, at vi slet ikke får brug for denne her, for der er 2.400 skove tilmeldt eller anmeldt, og det er altså over det antal, der skulle til for at nå de 2 mio. kr., så alt tyder på, at det ikke bliver nødvendigt.

Så til allersidst til hr. Hans Christian Schmidt: Det er jo en gammel debat, og jeg vil bare sige, at jeg sådan set ikke har noget imod en puljeordning, hvis puljeordningen selv løste hele problemet.

Det, der var vores skisma, og nu siger jeg det kun for historieskrivningens skyld og for referatet i Folketingstidende, er, at hvis man også vil have del i metoden omkring stormflod, så synes vi, det var rimeligt, at der var en forsikringsordning. Men det er det gamle skisma, hvor Venstre og regeringen har forskellige synspunkter. Det accepterer jeg, men nu håber jeg, at vi kan finde løsninger på de udestående, der er i forbindelse med dette lille lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Jamen det kan jeg helt tilslutte mig. Det er den debat, vi har haft, og der var ikke noget forkert i