

danske befolkning blev i særlig berørte områder mødt af et meget sørgeligt syn den 4. december.

Regeringen var ikke i tvivl om, at plantningen af nye skove ikke blot var skovejernes problem, men også en samfundsopgave, og at en målrettet fælles indsats skulle sikre flere og bedre skove til fremtidens Danmark.

Dette resulterede i lov om stormflod og stormfald sidste år.

Vi skal i dag ikke diskutere selve stormfaldsloven, der har muliggjort, at skovrejsningen efter katastrofen overalt er i fuld gang, men vi kan blot konstatere, at vi takket være en god lov nu får sikret os langt bedre og mere robuste skove end de væltede.

Men et af de større diskussionsemner i forbindelse med fastlæggelse af stormfaldsloven var spørgsmålet om, hvorvidt forsikringstegning skulle være frivillig eller ej for skovejerne. Forsikringspligt ville have givet et veldefineret grundlag for indgåelse af aftale med et forsikringsselskab, og præmieindtægten fra et stort antal skovejere kunne holde præmiestørrelsen nede.

Forhandling under lovbehandlingen og en markant modstand mod forsikringspligt medførte, at regeringen opgav dette punkt, vel vidende at frivilligheden fik den betydning for udbudet af den samlede forsikringsordning, at der ikke kunne opgives, hvor mange hektar der cirka ville blive tilmeldt ordningen.

Dagens ændringslovforslag er da også forårsaget af, at det private forsikringsselskab, som man efter et offentligt EU-udbud har indgået aftale med, har stillet som betingelse, at der er en minimumspræmieindtægt pr. år. Dette problem foreslås løst ved, at stormflods- og stormfaldspuljen overtager en garantiordning og dækker en eventuel manglende forsikringspræmie i forsikringsordningens løbetid.

Ved indgåelse af fremtidige forsikringsaftaler har man et helt andet konkret bud på, hvor meget forsikringsselskabet kan inddrage i forsikringspræmier, og man har dermed et bedre grundlag for udarbejdelse af forsikringsudbudsmateriale.

Lovforslagets anden ændrings vedrører en præcisering af, hvornår udbetaling af offentligt tilskud skal registreres i matriklen. Det er godt, at vi hermed sikrer, at nye ejere af en ejendom er vidende om, hvilke tilbagebetalingspligter der påhviler ejendommen, ifald basisforsikringen ikke bliver opretholdt.

Fremover bliver matriklen påtegnet med første og sidste udbetaling af tilskud, og en ny ejer er dermed oplyst om, at der ydes stormfaldstilskud, og at dette medfører en forpligtelse til at have basisforsikring i 15 år efter udbetaling af sidste rate af tilskuddet.

Socialdemokratiet støtter disse nødvendige ændringsforslag til stormfaldsloven.

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg er godt klar over, at vi i dag ikke skal diskutere selve loven om stormflod og stormfald, og derfor vil bemærkningerne også mest gå på det forslag, der ligger her, men jeg vil da ikke undlade ved denne anledning at sige, at vi vil fastholde, at vi sådan set synes, det havde været bedre, at vi ikke havde skibet os ind i en forsikringsordning.

Vi tror, at denne her forsikringsordning kan gå hen og blive dyr, vi tror, den kan gå hen og blive meget bureaukratisk, og vi tror også, at vi måske kunne have fået en bedre ordning, hvis vi i langt højere grad havde haft en frivillig ordning.

Der var jo tanker fremme dengang, hvor det her lå på bordet, om, at vi skulle sige, at måske skulle man have indbetalt et eller andet kronebeløb pr. hektar i en pulje, som kunne komme til udbetaling, når der f.eks. var stormfald.

Men nu har vi altså forsikringsordningen, og det er så det, vi tager udgangspunkt i. Vi håber, at det vil vise sig, at ordningen rent omkostningsmæssigt er i orden. Det må vi jo se, når den træder i kraft. Vi er bekymret for, om de beløb, der kan udbetales, også står helt i forhold til, hvad en forsikring koster. Men vi vil gerne se på det, og så forholder vi os til det, når faktuelle ting ligger på bordet.

Til det forslag, der ligger her, vil vi sige, at vi går ud fra, at økonomiministeren er af den opfattelse, at hvis der er nogle skovejere, som kan få deres skove forsikrede i et forsikringsselskab på lige så gode eller dårlige vilkår, men i hvert fald på samme vilkår, som der er beskrevet her, ja, så vil man få mulighed for det, sådan at det alene er indholdet, der er det afgørende og ikke forsikringsselskabet.

Det andet forhold, som vi vil påpege, er selvfølgelig, at vi har oplevet hele sagsforløbet her på en sådan måde, at der ikke er tale om et monopol, men om, at det er et forsikringsselskab, der har budt ind med de bedste betingelser, og det har så været afgørende for, at det forsikringsselskab er blevet valgt.