

**Sonja Albrink (CD):**

Der har været en god debat om de ændringer og elementer, som forslaget her indeholder. Derfor skal jeg heller ikke på CD's vegne gå dybere ind i dem, men blot tilkendegive, at vi er positive over for de intentioner, der ligger i det her forslag.

Dermed være ikke sagt, at der ikke er noget, vi gerne vil have uddybet, men vi kan støtte de fleste ændringer, der er i forslaget, og det er så meldingen fra CD.

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Lovforslaget skaber større klarhed om erhvervsdrivendes pligter ved forsikringsformidling og giver mere smidige regler om aktivt ejerskab til gavn for både kunder og erhvervsdrivende.

Et andet vigtigt element er, at oplysnings- og skiltningspligten bliver tydeligere, når erhvervsdrivende formidler forsikringer til kunder.

Så skabes der mulighed for, at institutionelle investorer midlertidigt kan udøve bestemmende indflydelse på anden virksomhed, og det er jo det, der har tiltrukket sig hovedparten af opmærksomheden i debatten i dag.

Lad mig sige for det første, at der allerede findes parallelle regler på bankområdet, og for det andet at denne her debat og diskussion om fondssocialisme forekommer en smule anakronistisk, når man tager i betragtning, hvilke resultater de her institutionelle investorer i øvrigt har skabt. Jeg kan overhovedet ikke dele den bekymring, som er fremkommet fra visse ordførere, særlig V og K, omkring frygten for fondssocialisme.

Der er mange danske virksomheder, som nyder godt af den ekspertise og den kompetence, som institutionelle investorer har i dag. Hvorfor skulle de dog ikke også fremover kunne drage gavn og nytte af den kompetence på mere aktiv vis.

Vi kan tilslutte os forslaget fra radikal side.

**Frank Aaen (EL):**

Jeg skal komme med to ting: Det første er, at det jo er lidt af et rodsammen af mange forskellige ting, specielt at der er noget om forsikringsmæglervirksomhed og så en hel masse ting om LD, ATP og de andre.

Lad nu det være, jeg synes ikke, vi lider stor skade ved det her, men en gang imellem er det lidt problematisk, at der sker sammenkoblinger af vidt forskellige emner i samme lovforslag.

Med hensyn til diskussionen om midlertidigt ejerskab for den enkelte lønmodtagerfonds vedkommende må jeg sige, i forbindelse med den debat vi havde før med Venstre, at det står helt klart, at Venstre stemte for den lov, der udvidede det her i retning af fondssocialisme. Det kan godt være, man var skeptisk og var imod det, men man endte med at stemme for fondssocialisme.

Man kan stå længe og filosofere over, hvorfor man gjorde det. Det, det gik ud på, var, at man stemte for, at to lønmodtagerfonde i fællesskab godt måtte eje en virksomhed også uden tidsbegrænsning. Hvorfor gjorde man det? Jo, det gjorde man, fordi det desværre overhovedet ikke er noget med socialisme, der er på dagsordenen. Det her drejer sig om, at man har påtvunget lønmodtagerne i det her land at indbetale en masse penge i nogle fonde, og de fonde skal vedtægtsmæssigt, lovgivningsmæssigt drives som kapitalistiske fonde med det formål at få maksimal forrentning, maksimal profit ud af investeringerne. Og for en liberalist er der jo ikke noget farligt overhovedet.

Hvis man siger, at de her lønmodtagerfonde skal opføre sig som alle andre kapitalister, så er det jo selvfølgelig en reminiscens af gammel ideologisk overtro at sige, at så er vi også nødt til at sørge for, at de ikke kan få bestemmende indflydelse. Der er desværre ingen fare ved at give de her fonde bestemmende indflydelse, for de opfører sig som ganske almindelige kapitalister. Det er jeg ked af at måtte konstatere, men sådan er det.

Vi stemte selvfølgelig for den lov sammen med de borgerlige partier, fordi vi trods alt mener, at når lønmodtagerne har en pose penge, skal de også have lov til at bruge dem til, hvad de selv beslutter. Det er ikke noget, vi lovgivningsmæssigt skal give meget stramme regler for. Men det gjorde V og K altså også.

Så vil jeg spørge, hvorfor det skal være midlertidigt, når det er én. Hvad er begrundelsen for det? Altså det er ikke midlertidigt, når to gør det sammen, hvorfor skal det så være midlertidigt, når én gør det? Det kan jeg ikke rigtig se nogen begrundelse for.

I stedet for at have en folkepension af samme størrelse, som vi alle sammen har ret til, når vi bor her i landet, eller har boet her længe nok, så har man desværre indrettet pensionsområdet på den måde, at pensionen i største omfang er afhængig af, hvilken pensionskasse man er medlem af, og hvor mange penge man har haft råd