

Det vil være utopi, at forbrugeren kan forvente rådgivning med hensyn til flere frit valgte forsikringsselskaber hos en afhængig formidler. Derimod vil en provisionsoplysning have en vis betydning i forhold til en uafhængig forsikringsmægler.

I Dansk Folkeparti ønsker vi så bred en konkurrence på området som muligt. Derfor skal der være mange muligheder for at afsætte produkterne til så stor en kreds som muligt, samtidig med at forbrugerbeskyttelsen sikres bedst muligt.

Når det drejer sig om rejsebranchens salg af forsikringer, vil det set gennem Dansk Folkepartis briller være fornuftigt at undtage rejsearrangørernes salg af rejseforsikringer fra loven. Gør man ikke den undtagelse, vil man i virkeligheden være medvirkende til at skabe en situation, hvor den fri konkurrence i prisfastsættelsen mellem forsikringsselskab og rejsearrangør begrænses.

I store dele af dansk erhvervsliv er der ikke tradition for at offentliggøre, hvilke aftaler man har med sine underleverandører eller samarbejdspartnere. Det er ofte fortrolige oplysninger, som alene vedrører parterne, og de skal derfor ikke offentliggøres over for konkurrenterne på markedet.

Lovforslaget indeholder en bestemmelse om, at LD's medlemmer skal have mulighed for at lade deres opsparing forblive i LD efter det fyldte 70. år, og det kan vi godt støtte i Dansk Folkeparti.

Når man skal vurdere lovforslaget under ét, kan vi ikke fra partiets side medvirke til lovens vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det er blot et opklarende spørgsmål til hr. Egil Møller. Når hr. Egil Møller understreger, at lønmodtagernes fonde, LD og de andre, ikke skal drive virksomhed, men alene forvalte de penge, de har i deres fonde, på bedst mulig måde, så er mit spørgsmål: Må de så ikke efterkomme private virksomheders ønske om indskud af kapital i virksomhederne?

For konsekvensen af hr. Egil Møllers holdning må jo være, at LD alene må sætte sine penge på en bankkonto eller i obligationer, men at man ikke må imødekomme private virksomheders ønske om indskud af kapital fra Lønmodtagernes Dyrtdsfond.

For hvis de gerne må investere i en virksomhed, så har de vel også et berettiget krav om at beskytte deres investering, som enhver anden kapitalist har.

(Kort bemærkning).

Egil Møller (DF):

Jeg vil gerne understrege over for SF's ordfører, at det at drive privat virksomhed, er ikke noget, disse lønmodtagersammenslutninger skal gøre. De skal alene forvalte midlerne, og der må vi indrømme, at de er sluppet godt fra det her de seneste år.

Men deres formål er at placere midler i private virksomheder og alene det. De skal ikke have mulighed for at have bestemmende indflydelse.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Skal det forstås sådan, hr. Egil Møller, at Lønmodtagernes Dyrtdsfond gerne må placere penge i en privat virksomhed, men hvis det så viser sig, at den private virksomhed bliver nødlidende, så må lønmodtagerfonden ikke – som alle andre investorer – beskytte deres aktive investering, sådan at man kan give lønmodtagerne det bedst mulige afkast af deres pensionsopsparing?

Det synes jeg er meget interessant, at man bare skal lukke øjnene og acceptere, at man mister penge, hvorimod alle andre investorer gerne må gøre det. Jeg synes, det er en yderst interessant vinkel at få frem, at det er Dansk Folkepartis opfattelse.

Men jeg kan forstå, at Dansk Folkeparti har ladet sig inspirere lidt af Venstre og De Konservative. Jeg synes, det er rystende, at man kan komme med sådan en melding fra Folketingets talerstol.

(Kort bemærkning).

Egil Møller (DF):

Der er jo altid en vis risiko, når man placerer midler i private virksomheder, og det afhænger altid af en ledelses vurdering, hvorvidt man i en given situation skal gå ind og placere andres midler i de virksomheder, det nu drejer sig om.

Men jeg mener ikke, at de på noget tidspunkt skal have en bestemmende indflydelse på at drive selve virksomheden. De må altså tage meget hensyn til, at de ikke påtager sig nogen risiko over for deres medlemmer ved placeringen af midlerne.