

Der er også andre måder, det kan gøres på. Det vigtige for os er en vis gennemsigtighed, ærlighed, sådan at forbrugeren kan overskue, om det i virkeligheden er rådgivning, han får, eller om det er et gement salg, hvor det er et spørgsmål om, at der en fortjeneste, ligesom der er på alle mulige andre varer. Nogle gange er det meget svært for en forbruger at skelne mellem rådgivning og salg. Det er heller ikke altid, det kan lade sig gøre, men det kan i hvert fald hjælpe på det, hvis man får at vide, at her ligger en konkret fortjeneste til virksomheden, hvis man medkøber det produkt.

Så der er mange åbne spørgsmål tilbage for os, inden vi lægger os fast på det her lovforslag. Vi har mange ting, vi synes, der skal afklares, inden vi kan blive positive.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg forstod, at Det Konservative Folkeparti er enig i, at midlertidig kontrol fra en lønmodtagerkasse kan accepteres i en kort periode, hvis det skal til for at forsvare ens investeringer, så man ikke lider unødige tab.

Mit spørgsmål til den konservative ordfører er så: Hvis så det her midlertidige strækker sig ud over 3 måneder eller 4 måneder, skal man så acceptere tabet? Altså ligger der i de bemærkninger, Det Konservative Folkeparti kommer med her, at hvis det strækker sig ud over en meget klart defineret periode, så må man sælge indflydelsen, uanset hvad det betyder af tab for pensionstagerne?

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

Jeg vil meget gerne deltage i at finde ud af en relevant periode, der skal sættes som maksimum. Jeg er ikke sikker på, det er 3 måneder, som hr. Frank Aaen her siger. Men jeg er sikker på, det i hvert fald ikke er 3 år.

Hvor går hvad? Jeg tror, man sammen kan sætte nogle meget præcise kriterier op, ikke nødvendigvis et fast antal måneder, men måske nok et maksimum. Men det er også et spørgsmål om, hvad grunden er til, at man lige pludselig står i den situation. Er det noget, der skal falde ind under loven, eller er det ikke?

Og hvordan skal det sikres, at man gør en aktiv handling for at komme ud af den situation igen? Hvor længe kan man tillade sig at sige, at nu er der opstået en midlertidig situation? Hvordan sikrer man, at – det står i hvert fald slet

ikke i lovforslaget – man så hurtigt som muligt kommer ud af den midlertidige situation? Hvad skal der til af krav for, at det er opfyldt, at man må blive ved med at beholde en eventuel bestemmende indflydelse?

Sådan er der masser af konkrete ting, man sagtens kunne opstille som yderligere kriterier, der kunne sikre, at en sådan bestemmelse ikke ville blive misbrugt. Det vil vi i hvert fald kræve.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Hvis vi er enige om, at det, det drejer sig om her, er at beskytte pensionisternes formue, så er det jo lidt dumt at have sådan en ideologisk tidsgrænse, for så må det midlertidige ud igen – det skal jeg vende tilbage til – jeg synes slet ikke, vi behøver at have nogen begrænsning for, at det skal være midlertidigt.

Men det eneste relevante tidsmål, er jo at lægge det tidsmål ind, der hedder: den tid, der skal til, for at man har sikret investeringen bedst muligt. Vi kender det jo andre steder fra. Banker har bestemmende indflydelse på en industri-virksomhed.

Vi har jo eksempler i virkelighedens verden på, at selv om de heller ikke må gøre det uendeligt, så har en bank i meget, meget lang tid ejet en investering for på den måde at kunne beskytte sine penge. Jeg kan ikke se, hvorfor det skulle være mere restriktivt her.

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

Jeg startede også med at sige, at jeg også synes, at en bestemt bank har brugt den bestemmelse til at få en meget, meget, meget lang periode, som jeg synes var u hensigtsmæssig. Så der er vi jo for en gangs skyld enige med hr. Frank Aaen. Der er langt imellem, men her var da i hvert fald en enkelt konkret sag, hvor jeg også synes, perioden var alt for lang.

Men når hr. Frank Aaen synes, perioden var for lang, hvorfor i alverden skulle vi så åbne for, at de institutionelle investorer kunne lave lige så lange perioder? For hvis vi er enige om, den anden var alt for lang, så er denne her jo også dybt problematisk.

Derfor, må jeg sige til hr. Frank Aaen, vil vi gerne være med til at sikre investeringerne bedst muligt. Vi har bare den modsatte opfattelse. Hr. Frank Aaen vil jo gerne have, at det betød, at de kunne have bestemmende indflydelse permanent, og vi vil gerne sikre, at det kun er i